

4) Är det förenligt med artikel 2.4 jämförd med artikel 2.3 a, 2.3 b punkt i och 2.1 i direktiv 98/59/EG att arbetstagare som i domstol gör gällande att deras uppsägning inom ramen för en kollektiv uppsägning är ogiltig, eftersom arbetsgivaren som meddelar uppsägning inte har genomfört överläggningarna med arbetstagarrepresentanterna på ett korrekt sätt, åläggs en bevisbörda som går utöver att visa att det finns belägg för en kontroll?

5) Om fråga 4 ska besvaras jakande:

Vilken ytterligare bevisbörda får i detta fall åläggas arbetstagare enligt nämnda bestämmelser?

⁽¹⁾ EGT L 225, s. 16.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal d'instance de Limoges (Frankrike) den 6 februari 2017 – Banque Solfea SA mot Jean-François Veitl

(Mål C-63/17)

(2017/C 144/32)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal d'instance de Limoges

Parter i målet vid den hänskjutande domstolen

Kärande: Banque Solfea SA

Svarande: Jean-François Veitl

Tolkningsfrågor

Om den effektiva årliga räntan för ett lån uppgår till 6,75772 procent, är det då enligt regeln i direktiv 98/7/EG av den 16 februari 1998 ⁽¹⁾ och i direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 ⁽²⁾ – som enligt den franska språkversionen har följande lydelse: "Le résultat du calcul est exprimé avec une exactitude d'au moins une décimale. Si le chiffre de la décimale suivante est supérieur ou égal à 5, le chiffre de la première décimale sera augmenté de 1" [på svenska: "Resultatet av beräkningen ska uttryckas med åtminstone en decimal exakthet. Om siffran i den följande decimalen är större än eller lika med 5, ska siffran i den första decimalen höjas med ett."] – möjligt att anse att en angiven effektiv årlig ränta på 6,75 procent är exakt?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 98/7/EG av den 16 februari 1998 om ändring av direktiv 87/102/EEG om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om konsumentkrediter (EGT L 101, s. 17).

⁽²⁾ Europaparlamentet och rådets direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG (EUT L 133, s. 66).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 6 februari 2017 – Oftalma Hospital Srl mot C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

(Mål C-65/17)

(2017/C 144/33)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Oftalma Hospital Srl

Motparter: C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 9 i rådets direktiv 92/50/EEG av den 18 juni 1992 ⁽¹⁾, enligt vilken kontrakt som avser tjänster som återfinns i förteckningen i bilaga I B ska upphandlas enligt artiklarna 14 och 16, tolkas så, att de nämnda kontrakten under alla omständigheter omfattas av principerna om etableringsfrihet, frihet att tillhandahålla tjänster, likabehandling och förbud mot diskriminering på grund av nationalitet, öppenhet och icke-diskriminering som är fastställda i artiklarna 43 EG, 49 EG och 86 [EG]?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, ska då artikel 27 i direktiv 92/50/EEG, enligt vilken antalet deltagare i förhandlingarna vid upphandling genom förhandlat förfarande inte får vara mindre än tre, förutsatt att det finns ett tillräckligt antal lämpliga deltagare, tolkas så, att den är tillämplig även på kontrakt som avser de tjänster som återfinns i förteckningen i bilaga I B till direktivet?
- 3) Utgör artikel 27 i direktiv 92/50/EEG, enligt vilken antalet deltagare i förhandlingarna vid upphandling genom förhandlat förfarande inte får vara mindre än tre, förutsatt att det finns ett tillräckligt antal lämpliga deltagare, hinder för att tillämpa nationella bestämmelser som med avseende på offentliga kontrakt ingångna före antagandet av Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 ⁽²⁾, och som avser de tjänster som återfinns i förteckningen i bilaga I B till direktiv 92/50/EEG, inte säkerställer att det öppnas upp för fri konkurrens när det förhandlade förfarandet används?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 92/50/EEG av den 18 juni 1992 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av tjänster (EGT L 209, 1992, s. 1; svensk specialutgåva, område 6, volym 3 s. 139).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (EUT L 134, 2004, s. 114).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgerichts (Tyskland) den 9 februari – IR mot JQ

(Mål C-68/17)

(2017/C 144/34)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesarbeitsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: IR

Motpart: JQ

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 4.2 led 2 i rådets direktiv 2000/78/EG ⁽¹⁾ av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling i arbetslivet (nedan kallat direktiv 2000/78/EG) tolkas så, att kyrkan på bindande sätt kan bestämma över en sådan organisation som den som är arbetsgivare i förevarande fall, vad avser kravet på arbetstagare i ledande ställning att handla i god tro och vara lojala, med innebörden att det görs åtskillnad mellan arbetstagare som är medlemmar i den aktuella kyrkan och arbetstagare som är medlemmar i en annan kyrka eller inte är medlemmar av någon kyrka alls?