

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Berlin (Tyskland) den 3 februari 2017 – INEOS Köln GmbH mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-58/17)

(2017/C 144/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Berlin

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Klagande: INEOS Köln GmbH

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfråga

Ska kommissionens beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG tolkas så, att det enligt definitionen ”delanläggning med processutsläpp” i artikel 3 h i beslut 2011/278/EU krävs att det ofullständigt oxiderade kolet är i gasform, eller omfattas även ofullständigt oxiderat kol i flytande tillstånd?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Tyskland) den 6 februari 2017 – Miriam Bichat mot APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Mål C-61/17)

(2017/C 144/30)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Miriam Bichat

Motpart: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Tolkningsfrågor

- 1) Avses med ett kontrollerande företag, enligt artikel 2.4 första stycket i rådets direktiv 98/59/EG av den 20 juli 1998 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar⁽¹⁾, endast ett företag vars inflytande är säkerställt genom andelar och rösträtt, eller räcker också ett inflytande som är säkerställt genom avtal eller de facto (till exempel genom fysiska personers företagsledningsrätt)?
- 2) Om fråga 1 ska besvaras så, att ett inflytande som är säkerställt genom andelar och rösträtt inte krävs:

Föreligger då ett "beslut om kollektiva uppsägningar", i den mening som avses i artikel 2.4 första stycket i direktiv 98/59/EG, också när det kontrollerande företaget ger arbetsgivaren sådana instruktioner som gör de kollektiva uppsägningarna hos arbetsgivaren nödvändiga av ekonomiska skäl?

3) Om fråga 2 ska besvaras jakande:

Krävs det enligt artikel 2.4 andra stycket jämförd med artikel 2.3 a och b punkt i i direktiv 98/59/EG att arbetstagarrepresentanterna också ska informeras om vilka ekonomiska eller andra skäl det kontrollerande företaget har för sina beslut som leder till att arbetsgivaren avser att meddela kollektiva uppsägningar?

4) Är det förenligt med artikel 2.4 jämförd med artikel 2.3 a, 2.3 b punkt i och 2.1 i direktiv 98/59/EG att arbetstagare som i domstol gör gällande att deras uppsägning inom ramen för en kollektiv uppsägning är ogiltig, eftersom arbetsgivaren som meddelar uppsägning inte har genomfört överläggningarna med arbetstagarrepresentanterna på ett korrekt sätt, åläggs en bevisbörda som går utöver att visa att det finns belägg för en kontroll?

5) Om fråga 4 ska besvaras jakande:

Vilken ytterligare bevisbörda får i detta fall åläggas arbetstagare enligt nämnda bestämmelser?

(¹) EGT L 225, s. 16

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Tyskland)
den 6 februari 2017 – Daniela Chlubna mot APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Mål C-62/17)

(2017/C 144/31)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Daniela Chlubna

Motpart: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Tolkningsfrågor

1) Avses med ett kontrollerande företag, enligt artikel 2.4 första stycket i rådets direktiv 98/59/EG av den 20 juli 1998 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar (¹), endast ett företag vars inflytande är säkerställt genom andelar och rösträtt, eller räcker också ett inflytande som är säkerställt genom avtal eller de facto (till exempel genom fysiska personers företagsledningsrätt)?

2) Om fråga 1 ska besvaras så, att ett inflytande som är säkerställt genom andelar och rösträtt inte krävs:

Föreligger då ett "beslut om kollektiva uppsägningar", i den mening som avses i artikel 2.4 första stycket i direktiv 98/59/EG, också när det kontrollerande företaget ger arbetsgivaren sådana instruktioner som gör de kollektiva uppsägningarna hos arbetsgivaren nödvändiga av ekonomiska skäl?

3) Om fråga 2 ska besvaras jakande:

Krävs det enligt artikel 2.4 andra stycket jämförd med artikel 2.3 a och b punkt i i direktiv 98/59/EG att arbetstagarrepresentanterna också ska informeras om vilka ekonomiska eller andra skäl det kontrollerande företaget har för sina beslut som leder till att arbetsgivaren avser att meddela kollektiva uppsägningar?