

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 21 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation — Frankrike) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, Henri Pouvins maka mot Electricité de France (EDF)**

(Mål C-590/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Direktiv 93/13/EEG — Tillämpningsområde — Artikel 2 b och c — Begreppen ”konsument” och ”näringsidkare” — Finansiering av förvärv av permanentbostad — Bostadslån som en arbetsgivare beviljar en anställd och dennes maka, som är solidariskt betalningsansvarig)*

(2019/C 187/23)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour de cassation

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Henri Pouvin, Marie Dijoux, Henri Pouvins maka

*Motpart:* Electricité de France (EDF)

**Domslut**

Artikel 2 b i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal ska tolkas så, att en anställd i ett företag och dennes make eller maka, som med nämnda företag ingår ett kreditavtal, som huvudsakligen är förbehållet anställda vid företaget och som är avsett att finansiera förvärv av fast egendom för privata ändamål, ska betraktas som ”konsumenter” i den mening som avses i den artikeln.

Artikel 2 c i direktiv 93/13 ska tolkas så, att detta företag ska anses vara en ”näringsidkare” i den mening som avses i den artikeln, när det ingår ett sådant kreditavtal inom ramen för sin näring eller yrkesverksamhet, även om beviljande av krediter inte utgör en del av företagets huvudsakliga verksamhet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 437, 18.12.2017.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 28 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Portugal) — Cogeco Communications Inc mot Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA**

(Mål C-637/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 102 FEUF — Principerna om likvärdighet och effektivitet — Direktiv 2014/104/EU — Artikel 9.1 — Artikel 10.2 — 10.4 — Artiklarna 21 och 22 — Skadeståndstalan enligt nationell rätt för överträdelse av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrensrättsliga bestämmelser — Verkan av nationella beslut — Preskriptionsfrister — Införlivande — Tillämplighet i tiden)*

(2019/C 187/24)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Kärande:* Cogeco Communications Inc

*Svarande:* Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

**Domslut**

- 1) Artikel 22 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/104/EU av den 26 november 2014 om vissa regler som styr skadeståndstalan enligt nationell rätt för överträdelse av medlemsstaternas och Europeiska unionens konkurrensrättsliga bestämmelser ska tolkas så, att detta direktiv inte är tillämpligt i målet vid den nationella domstolen.
- 2) Artikel 102 FEUF och effektivitetsprincipen ska tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse i vilken det dels föreskrivs att preskriptionsfristen för skadeståndstalan ska vara tre år och börja löpa från den dag då den skadelidande fått kännedom om sin rätt att begära skadestånd, även om den ansvarige inte är känd, dels inte tillåter att det förklaras att denna tidsfrist tillfälligt ska upphöra att löpa eller avbrytas under förfarandet vid den nationella konkurrensmyndigheten.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 32, 29.1.2018.

---

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 27 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof — Tyskland) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH mot Sascha Ledowski**

(Mål C-681/17) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Konsumentskydd — Direktiv 2011/83/EU — Artikel 6.1 k och artikel 16 e — Distansavtal — Ångerrätt — Undantag — Begreppet ”förslutna varor som av hälsoskydds- eller hygienskäl inte lämpligen kan returneras och som öppnats av konsumenten efter det att de levererats” — En madrass vars skyddsfilm har tagits bort av konsumenten efter det att den levererats)*

(2019/C 187/25)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* slewo — schlafen leben wohnen GmbH