

Domstolens dom (första avdelningen) av den 14 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Bundesfinanzhof — Tyskland) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH mot Finanzamt Wolfenbüttel

(Mål C-449/17) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Gemensamt system för mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artikel 132.1 i och j — Undantag för vissa verksamheter av allmänintresse — Skolundervisning eller universitetsutbildning — Begrepp — Körkortsundervisning som tillhandahålls av en trafikskola)

(2019/C 155/08)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Motpart: Finanzamt Wolfenbüttel

Domslut

Begreppet "skolundervisning eller universitetsutbildning" i den mening som avses i artikel 132.1 i och j i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att det inte omfattar körkortsundervisning som tillhandahålls av en trafikskola, såsom den som är aktuell i det nationella målet, vilken syftar till att eleverna ska erhålla körkort i kategorierna B och C1, som avses i artikel 4.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/126/EG av den 20 december 2006 om körkort.

⁽¹⁾ EUT C 330, 2.10.2017.

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 14 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Raad van State — Nederländerna) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie mot Y.Z., Z.Z., Y.Y.

(Mål C-557/17) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Rätt till familjeåterförening — Direktiv 2003/86/EG — Artikel 16.2 a — Artikel 17 — Återkallande av uppehållstillstånd för en familjemedlem till en tredjelandsmedborgare — Varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning — Direktiv 2003/109/EG — Artikel 9.1 a — Förlust av denna ställning — Vilsedande eller bedrägeri — Avsaknad av kännedom om vilsedandet eller bedrägeriet)

(2019/C 155/09)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande/Sökande/Klagande: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Svarande/Motpart: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

Domslut

- 1) Artikel 16.2 i rådets direktiv 2003/86/EG av den 22 september 2003 om rätt till familjeåterförening ska tolkas på så sätt att i ett fall där förfalskade handlingar har företetts i syfte att utverka uppehållstillstånd för familjemedlemmar till en tredjelandsmedborgare, utgör den omständigheten att dessa familjemedlemmar inte kände till att dessa handlingar var vilseledande inte hinder för att den berörda medlemsstaten med stöd av nämnda bestämmelse återkallar uppehållstillstånden. Enligt artikel 17 i detta direktiv ankommer det dock på de behöriga nationella myndigheterna att först göra en individuell bedömning av familjemedlemmarnas situation, genom en väl avvägd och rimlig bedömning av samtliga berörda intressen.
- 2) Artikel 9.1 a i rådets direktiv 2003/109/EG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning ska tolkas på så sätt att i ett fall där ställning som varaktigt bosatt har beviljats tredjelandsmedborgare på grundval av förfalskade handlingar, utgör den omständigheten att tredjelandsmedborgarna inte kände till att dessa handlingar var bedrägliga inte hinder för att den berörda medlemsstaten, med stöd av denna bestämmelse, återkallar nämnda ställning.

(¹) EUT C 402, 27.11.2017.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 13 mars 2019 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Den Haag sammanträdande i Haarlem — Nederländerna) — E. mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Mål C-635/17) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande — Område med frihet, säkerhet och rättvisa — Invandringspolitik — Rätt till familjeåterförening — Direktiv 2003/86/EG — Undantag från direktivets tillämpningsområde — Artikel 3.2 c — Personer som åtnjuter alternativt skydd omfattas inte — Dessa personer tillerkänns rätt till familjeåterförening enligt nationell rätt — Domstolens behörighet — Artikel 11.2 — Offentliga handlingar som styrker familjeband saknas — Förklaringar som inte anses vara tillräckligt trovärdiga — Skyldigheter för medlemsstaternas myndigheter att vidta ytterligare åtgärder — Gränser)

(2019/C 155/10)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: E.

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie