

Parter i målet vid den nationella domstolen

Van Gennip BVBA, Antonius Johannes Maria ten Velde, Original BVBA, Antonius Cornelius Ignatius Maria van der Schoot

Domslut

- 1) Principen om fri rörlighet för pyrotekniska artiklar, som föreskrivs bland annat i artikel 6.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/23/EG av den 23 maj 2007 om utsläppande på marknaden av pyrotekniska artiklar, ska tolkas så att den inte utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som den som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken det är förbjudet för konsumenter att inneha eller använda och förbjudet att till konsumenter sälja fyrverkerier som innehåller en pyroteknisk sats på mer än 1 kg, förutsatt att denna lagstiftning är ägnad att säkerställa allmän ordning och säkerhet och inte går utöver vad som är nödvändigt för att skydda dessa grundläggande intressen, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.
- 2) Artikel 10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden ska tolkas så, att den inte utgör hinder mot en sådan nationell lagstiftning som den som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken det krävs dubbla tillstånd för lagring av pyrotekniska artiklar som uppfyller kraven i direktiv 2007/23/EG och som är avsedda för detaljhandeln, nämligen ett federalt tillstånd för sprängmedlen och ett regionalt miljötillstånd, förutsatt att samtliga villkor som anges i artikel 10.2 i detta direktiv är uppfyllda, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.
- 3) Artikel 20 i direktiv 2007/23/EG och artikel 1.5 i direktiv 2006/123/EG ska tolkas så, att medlemsstaterna får föreskriva om straffrättsliga påföljder under förutsättning att, vad gäller direktiv 2007/23, dessa sanktioner är effektiva, proportionerliga och avskräckande och, vad gäller direktiv 2006/123, de nationella straffrättsliga bestämmelserna inte innebär att bestämmelserna i detta direktiv kringgås.

(¹) EUT C 178, 6.6.2017.

Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 13 september 2018 – ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias mot Europeiska kommissionen

(Mål C-172/17 P) (¹)

(Överklagande — Skiljedoms klausuler — Pokemon-avtalet ingått inom ramen för Sjunde ramprogrammet för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration (2007 – 2013) — Stödberättigade kostnaderna — Kommissionens beslut — Skyldighet att återbetala utbetalda belopp — Motfordran)

(2018/C 408/21)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (ombud: S. Paliou, dikigoros)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: R. Lyal et A. Kyratsou)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 168, 29.5.2017.