

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Zurich Insurance PLC, Metso Minerals Oy

Motpart: Abnormal Load Services (International) Limited

**Domslut**

Artikel 5 led 1 b andra strecksatsen i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att vid ett avtal om godstransport mellan olika medlemsstater i flera etapper och genom olika transportslag, såsom det som är i fråga i det nationella målet, utgör både avsändningsorten och leveransorten för godset orten för tjänstens utförande i den mening som avses i den bestämmelsen.

<sup>(1)</sup> EUT C 112, 10.4.2017.

---

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 12 juli 2018 (begäran om förhandsavgörande från Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London – Förenade kungariket) – Secretary of State for the Home Department mot Rozanne Banger**

(Mål C-89/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Medborgarskap i Europeiska unionen — Artikel 21 FEUF — Unionsmedborgares rätt att röra sig och uppehålla sig fritt inom unionen — Direktiv 2004/38/EG — Artikel 3.2 första stycket b — Partner med vilken unionsmedborgaren har ett varaktigt vederbörligen bestyrkt förhållande — Återvändande till den medlemsstat där unionsmedborgaren är medborgare — Ansökan om uppehållstillstånd — Noggrann undersökning av sökandens personliga förhållanden — Artiklarna 15 och 31 — Effektivt domstolsskydd — Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Artikel 47)*

(2018/C 319/10)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

**Parter i målet vid den hänskjutande domstolen**

Klagande: Secretary of State for the Home Department

Motpart: Rozanne Banger

**Domslut**

1) Artikel 21.1 FEUF ska tolkas så, att den medlemsstat som en unionsmedborgare är medborgare i ska underlätta att uppehållstillstånd beviljas för en icke-registrerad partner som är tredjelandsmedborgare och med vilken unionsmedborgaren har ett varaktigt vederbörligen bestyrkt förhållande, då unionsmedborgaren – efter att ha utövat sin rätt till fri rörlighet för att arbeta i en annan medlemsstat i enlighet med de villkor som anges i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG – återvänder med sin partner till den medlemsstat som unionsmedborgaren är medborgare i för att uppehålla sig i nämnda medlemsstat.

- 2) Artikel 21.1 FEUF ska tolkas så, att ett beslut om avslag på en ansökan om uppehållstillstånd för en tredjelandsmedborgare som är icke-registrerad partner till en unionsmedborgare som – efter att ha utövat sin rätt till fri rörlighet för att arbeta i en annan medlemsstat i enlighet med de villkor som anges i direktiv 2004/38 – återvänder med sin partner till den medlemsstat som unionsmedborgaren är medborgare i för att uppehålla sig i nämnda medlemsstat, ska ha föregåtts av en noggrann undersökning av sökandens personliga förhållanden samt ska vara motiverat.
- 3) Artikel 3.2 i direktiv 2004/38 ska tolkas så, att de tredjelandsmedborgare som avses i denna bestämmelse ska ha tillgång till rättsmedel som innebär att de kan angripa beslut att avslå deras ansökningar om uppehållstillstånd, till följd av vilka den nationella domstolen ska kunna pröva om avslagsbeslutet har antagits på tillräckligt goda grunder och om de processrättsliga skyddsreglerna har iakttagits. Bland dessa processrättsliga skyddsregler återfinns de behöriga nationella myndigheternas skyldighet att företa en noggrann undersökning av sökandens personliga förhållanden samt deras skyldighet att motivera varje beslut som nekar sökanden inresa eller uppehåll.

<sup>(1)</sup> EUT C 129, 24.4.2017.

**Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 11 juli 2018 (begäran om förhandsavgörande från Augstākā tiesa – Lettland) – SIA "E LATS" mot Valsts ieņēmumu dienests**

(Mål C-154/17) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artikel 311.1 led 1 — Särskild ordning för begagnade varor — Begreppet "begagnade varor" — Varor som innehåller ädla metaller eller ädelstenar och som en näringsidkare säljer vidare — Bearbetning av nämnda varor efter försäljning — Återvinning av ädla metaller och ädelstenar — Begreppet "ädla metaller eller ädelstenar")**

(2018/C 319/11)

Rättegångsspråk: lettiska

**Hänskjutande domstol**

Augstākā tiesa

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: SIA "E LATS"

Motpart: Valsts ieņēmumu dienests

**Domslut**

Artikel 311.1 led 1 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att begreppet "begagnade varor" inte omfattar använda varor som innehåller ädla metaller eller ädelstenar om varorna inte längre är ägnade att fylla sin ursprungliga funktion och enbart har kvar den inneboende funktion som dessa metaller och stenar har, vilket det ankommer på den nationella domstolen att kontrollera med beaktande av samtliga objektiva och relevanta omständigheter i varje enskilt fall.

<sup>(1)</sup> EUT C 195, 19.06.2017