

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av principen om god förvaltning

- Genom den första grunden har sökanden gjort gällande att principen om god förvaltning åsidosattes genom att europaparlamentets presidium inte fått kännedom vare sig om uppgifterna i målet eller de invändningar som *Mouvement pour une Europe des nations et des libertés* (MENL) framställt.

2. Andra grunden: "indirekt finansiering"

- Genom den andra grunden har sökanden gjort gällande att begreppet "indirekt finansiering" av nationella partier från europeiska partier är ett oklart begrepp som strider mot rättssäkerheten.

3. Tredje grunden: omtvistad logga

- Genom den tredje grunden har sökanden gjort gällande att den logga som använts på anslagen för MENL:s kampanj "Schengen" (nedan kallad den omtvistade loggan) gav inom de nationella territorierna intryck av att fråga var om en kampanj av uteslutande europeisk karaktär, tvärtemot vad svaranden uppgett genom att anta det beslut som omfattas av förevarande talan om ogiltigförklaring. Till stöd för denna grund anför sökanden tre argument:

- MENL genomförde ensam kampanjen, utan avtal med eller inblandning av nationella partier,
- Kampanjen och anslagen avsåg en problematik av europeisk omfattning, nämligen Schengenavtalet.
- Den omtvistade loggan är således inte de nationella partiernas logga utan loggan för dessa partiers delegationer till europaparlamentet.

4. Fjärde grunden: loggens storlek

- Genom den fjärde grunden har sökanden gjort gällande att storleken på den omtvistade loggan är mycket mindre än MENL:s logga. Rättspraxis och de texter som behandlar frågan föreskriver sanktioner endast för de fall nationella loggor som är av större eller likvärdig storlek som europeiska loggor.

---

## Överklagande ingett den 23 november 2016 – Monolith Frost mot EUIPO – Dovgan (PLOMBIR)

(Mål T-830/16)

(2017/C 022/75)

Överklagandet är avfattat på tyska

## Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Monolith Frost GmbH (Leopoldshöhe, Tyskland) (ombud: advokaterna E. Liebich och S. Labesius)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Dovgan GmbH (Hamburg, Tyskland)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "PLOMBIR"

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 22 september 2016 i ärende R 1812/2015-4

## Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet med stöd av artikel 65.3 i förordning nr 207/2009, och

- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet klagandens kostnader med anledning av förfarandet vid överklagandenämnden.

#### Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av motiveringsskyldigheten enligt artikel 75 första meningen i förordning nr 207/2009.

---

### Överklagande ingett den 28 november 2016 – Kabushiki Kaisha Zoom mot EUIPO – Leedsworld (ZOOM)

(Mål T-831/16)

(2017/C 022/76)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

#### Parter

*Klagande:* Kabushiki Kaisha Zoom (Tokyo, Japan) (ombud: advokaten M. de Arpe Tejero)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Leedsworld, Inc. (New Kensington, Pennsylvania, Förenta staterna)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "ZOOM" – Registreringsansökan nr 11 766 111

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 7 september 2016 i ärende R 1235/2015-5

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå ansökan om registrering av EU-varumärke nr 11 766 111 "ZOOM" för klass 9, och
- förplikta EUIPO och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

---

### Överklagande ingett den 2 december 2016 – Cypern mot EUIPO – POCF (COWBOYS HALLOUMI)

(Mål T-847/16)

(2017/C 022/77)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

#### Parter

*Klagande:* Republiken Cypern (ombud: S. Malynicz, QC, och V. Marsland, solicitor)