

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan återoppar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Genom den första grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen åsidosatte grundförordningen⁽¹⁾, artikel 6.8 och bilaga II i ADA⁽²⁾, genom att anse att sökanden är en delvis icke-samarbetsvillig tillverkare och tillämpade föreliggande omständigheter, samt gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning. Enligt sökanden var följderna av att sökanden var delvis icke-samarbetsvillig uppenbart oskäligen begränsade med hänsyn till de begränsade brister som konstaterats.
2. Andra grunden: Genom den andra grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen åsidosatte sökandens rätt till en rättvis rättegång och rätt till försvar genom att begränsa sökandens möjlighet att försvara sig mot kommissionens slutsatser som gick sökanden emot. Enligt sökanden avisade eller bortsåg kommissionen från varje ytterligare uppgift från sökanden beträffande dess status som delvis icke-samarbetsvillig.
3. Tredje grunden: Genom den tredje grunden har sökanden gjort gällande att sedan kommissionen åsidosatt artikel 2.3, artikel 2.4, gjort en felaktig tolkning av artikel 2.9 och gjort sig skyldig till uppenbart oriktiga bedömningar, fastställde kommissionen en felaktig dumpningsmarginal enligt artikel 2.12 i grundförordningen, samt att kommissionen underlät att göra en rättvis jämförelse i enlighet med artikel 2.10 i grundförordningen.
4. Fjärde grunden: Genom den fjärde grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen åsidosatte artikel 3.2 och artikel 3.5 i grundförordningen och artikel 3.1 i ADA, missbedömde den förebbringade bevisningen och gjorde sig skyldig till uppenbart oriktiga bedömningar genom att felaktigt bedöma skadeindikatorerna och genom att underlåta att göra en objektiv granskning av industrins tillstånd inom unionen. Enligt sökanden förlitade sig kommissionen enbart på utvalda ekonomiska indikatorer avseende industrins tillstånd inom unionen och bortsåg från väsentliga indikatorer som skulle ha visat på ett annat, mer positivt tillstånd hos industrin inom unionen. Sökanden har även gjort gällande att kommissionen intog en partisk hållning som gynnade dess slutsatser avseende skadan och missuppfattade den förebbringade bevisningen genom att underlåta att undersöka den berörda produktens "fria" och "företagsinterna" marknader som en helhet för samtliga indikatorer, samt genom att välja att göra en separat "trestegs-bedömning" som förvanskade den sammantagna bedömningen.
5. Femte grunden: Genom den femte grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen åsidosatte artikel 3.7 i grundförordningen genom att göra en felaktig bedömning av kausalsambandet mellan den påstådda dumpad import och industrins tillstånd inom unionen. Sökanden har även hävdad att kommissionen åsidosatte sin skyldighet att inte tillskriva den dumpade importen andra skadefaktorer och att den bortsåg från andra faktorer som sammantaget och var för sig kunde bryta kausalsambandet.
6. Sjätte grunden: Genom den sjätte grunden har sökanden gjort gällande att kommissionen felaktigt fastställde nivån för undanröjande av skada, i strid med artikel 2.9 och artikel 9.4 i grundförordningen och därmed gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning. Enligt sökanden fastställde kommissionen i synnerhet en oskäligen och överdriven vinstmarginal för industrin inom unionen och gjorde sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning genom att, avseende skademarginalen, analogt tillämpa en justering för försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader samt vinst för en icke-närstående importör, enligt artikel 2.9 i grundförordningen.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, 2009, s. 51)..

⁽²⁾ WTO:s antidumpningsavtal.

Överklagande ingett den 2 november 2016 – Oakley mot EUIPO – Xuebo Ye (Återgivning av en ellipsformad silhuett)

(Mål T-754/16)

(2017/C 014/49)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaterna E. Ochoa Santamaría och V. Rodríguez Pombo)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Xuebo Ye (Wenzhou, Kina)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke (Återgivning av en ellipsformad silhuett) –Registreringsansökan nr 13 088 191

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 31 augusti 2016 i ärende R 2608/2015-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att överklagandet – samtliga handlingar och kopior – kan upptas till prövning,
- godta den bevisning som ingetts,
- bifalla överklagandet, ogiltigförklara det överklagade beslutet och fastställa att registrering av EU-varumärke nr 13 088 191 ska nekas med tillämpning av artikel 8.1 b och 8.5 i förordning nr 207/2009,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 31 oktober 2016 – ArcelorMittal Belval & Differdange och ThyssenKrupp Steel Europe mot Echa

(Mål T-762/16)

(2017/C 014/50)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luxemburg) och ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Scheidmann och M. Kottmann)

Svarande: Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa)

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Echas beslut av den 26 september 2016 (referens ATD/52/2016),
- alternativt ogiltigförklara Echas beslut av den 19 augusti 2016 (referens ATD/52/2016) i den del som sökandenas ansökan om tillgång till handlingarna avseende dem avslås, och
- förplikta Echa att ersätta rättegångskostnaderna.