

- Sökanden anser utöver befogenheten att besluta vilka personer som ska erhålla ytterligare löneökning har ECB:s direktion inte delegerat någon annan befogenhet till *Chief Services Officer* med avseende på ytterligare löneökningar, och alltså inte heller befogenheten att ändra cirkulär nr 1/2011 i syfte att undanta vissa personer från dess tillämpning.
 - Följaktligen hade *Chief Services Officer* inte befogenhet att besluta att cirkulär nr 1/2011 inte skulle tillämpas på sökanden. Cirkuläret borde ha tillämpats på sökanden om *Chief Services Officer* hade handlat i enlighet med de befogenheter som direktionen hade delegerat.
3. Tredje grunden: Samråd med personalkommittén har inte ägt rum, vilket strider mot artikel 27 i stadgan och artiklarna 48 och 49 i anställningsvillkoren.
- För det fall att *Chief Services Officers* beslut skulle anses utgöra ett beslut om ändring av cirkulär nr 1/2011 har det beslutet, enligt sökanden, fattats utan föregående samråd med personalkommittén. Sådant samråd krävs bland annat innan ändringar vidtas i cirkulär 1/2011 och ECB borde således ha samrått med personalkommittén angående denna ändring.

Överklagande ingett den 23 september 2016 av Sergio Siragusa av det beslut som personaldomstolen meddelade den 13 juli 2016 i mål F-124/15, Siragusa mot rådet

(Mål T-678/15)

(2016/C 419/72)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Sergio Siragusa (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna T. Bontinck och A. Guillerme)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd och Europaparlamentet

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva det beslut som personaldomstolen meddelade den 13 juli 2016, delgivet den 14 juli 2016, Siragusa/Europeiska unionens råd (F-124/15),
- pröva talan i sak och upphäva det angripna beslutet, samt
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanser.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden en enda grund, som rör felaktig rättstillämpning.

Klaganden anser att personaldomstolen gjorde en felaktig rättstillämpning i sin rättsliga kvalificering av rådets beslut att godkänna klagandens begäran om förtidspensionering av den 11 juli 2013. Klaganden anser följaktligen att beslutet från tillsättningsmyndigheten av den 12 november 2014 att neka förtidspensionering ska anses utgöra en rättsakt som går klaganden emot om upphävande av det äldre beslutet att godta förtidspensionering, och inte ett vanligt beslut som utgör en bekräftelse av ett tyst avslagsbeslut.

Klaganden anser slutligen att eftersom beslutet av den 12 november 2014 angreps inom angiven frist, ska talan i första instans tas upp till sakprövning och prövas i sak.

Talan väckt den 26 september 2016 – Athletic Club mot kommissionen

(Mål T-679/16)

(2016/C 419/73)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Athletic Club (Bilbao, Spanien) (ombud: advokaterna E. Lucas Murillo de la Cueva och J. Luís Carrasco)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 i kommissionens beslut C (2016) 4046 final av den 4 juli 2016 om statligt stöd SA.29769 (2013/C) (f.d. 2013/NN), som Spanien beviljat vissa fotbollsklubbar, i den del beslutet rör Athletic Club,
- ogiltigförklara artiklarna 4 och 5 kommissionens beslut C (2016) 4046 final av den 4 juli 2016 om statligt stöd SA.29769 (2013/C) (f.d. 2013/NN), som Spanien beviljat vissa fotbollsklubbar, i den del beslutet innebär en skyldighet att återkräva det stöd som Athletic Club påstås ha beviljats och en skyldighet att avskaffa det bolagsskattesystem för föreningar utan vinstsyfte enligt vilket Athletic Club har beskattats, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan rör ogiltigförklaring av delar av kommissionens beslut C (2016) 4046 final av den 4 juli 2016 om statligt stöd SA.29769 (2013/C) (f.d. 2013/NN), som Spanien beviljat vissa fotbollsklubbar. Vad gäller sökanden, Athletic Club, har stödet enligt det angripna beslutet bestått i en skatteförmån som klubben erhållit under den aktuella perioden, till följd av att den beskattats som en förening utan vinstsyfte och inte enligt den normala bolagsskattesatsen.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF

- I detta avseende gör sökanden gällande att i det geografiska referensområdet (Vizcaya) kan den åtgärd som undersöks i det angripna beslutet inte anses vara en selektiv åtgärd, eftersom samtliga fotbollsklubbar är icke-vinstdrivande enheter vilka beskattas enligt samma system och enligt samma bolagsskattesats.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF

- I detta avseende gör sökanden gällande att skillnaden i beskattning mellan icke-vinstdrivande enheter och aktiebolag är motiverad av de väsentliga skillnader som finns mellan dessa båda typer av juridiska personer.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF

- I detta avseende gör sökanden gällande att den åtgärd som undersöks i det angripna beslutet inte snedvrider konkurrensen eller påverkar handeln mellan medlemsstater.