

6. Sjätte grunden: Rådet åsidosatte motiveringsskyldigheten.
7. Sjunde grunden: Rådet åsidosatte rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd.
8. Åttonde grunden: Rådet underlät att bekräfta motiveringens giltighet.

Överklagande ingett den 6 september 2016 av Erik Simpson av det beslut som personaldomstolen meddelade den 24 juni 2016 i mål F-142/11 RENV Simpson mot rådet

(Mål T-646/16 P)

(2016/C 419/67)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Erik Simpson (Bryssel, Belgien) (ombud: juristen M. Velardo)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva det beslut som meddelades av Europeiska unionens personaldomstol den 24 juni 2016 i mål F-142/11 RENV Erik Simpson mot rådet, i den del talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelats av Europeiska unionens råd den 9 december 2010 ogillades och det fastställdes att sökanden ska bära sina rättegångskostnader och ersätta rådets rättegångskostnader,
- vid behov återförvisa målet till domstolen i första instans, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Klaganden gör gällande att personaldomstolen med avseende på motiveringsskyldigheten har gjort en felaktig rättstillämpning, åsidosatt unionsrätten, underlåtit att motivera sitt beslut på föreskrivet sätt och missuppfattat bevisningen.
2. Andra grunden: Klaganden hävdar att personaldomstolen med avseende på principen om likabehandling och en uppenbart oriktig bedömning har missuppfattat bevisningen, gjort en felaktig rättstillämpning, åsidosatt unionsrätten och underlåtit att motivera det omtvistade beslutet på föreskrivet sätt.

Överklagande ingett den 16 september 2016 av HD av den dom som personaldomstolen meddelade den 21 juli 2016 i mål F-136/15, HD mot parlamentet

(Mål T-652/16 P)

(2016/C 419/68)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: HD (Aach, Tyskland) (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att förevarande överklagande kan tas upp till sakprövning,
- upphäva Europeiska unionens personaldomstols dom av den 21 juli 2016, HD/parlamentet (F-136/15),
- bifalla de yrkanden om ogiltigförklaring som framställdes av klaganden i första instans,
- förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandena i första och andra instans.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: missuppfattning av de faktiska omständigheterna och bevisningen

- Den första grunden avser att personaldomstolen missuppfattade de faktiska omständigheterna och bevisningen, gjorde sig skyldig till den uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001 av den 18 december 2000 om skydd för enskilda då gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen behandlar personuppgifter och om den fria rörligheten för sådana uppgifter (EGT L 8, 2001, s. 1).

2. Andra grunden: bristande motivering.

- Den andra grunden avser att den överklagade domen är bristfälligt motiverad.

Talan väckt den 20 september 2016 – Villeneuve mot kommissionen

(Mål T-671/16)

(2016/C 419/69)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Vincent Villeneuve (Montpellier, Frankrike) (ombud: advokaten C. Mourato)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av uttagningskommittén i allmänt uttagningsprov EPSO/AD/303/15 (AD7) den 5 november 2015 vad avser sökanden,
- förplikta svaranden att med stöd av artikel 134 i rättegångsreglerna ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden:

- Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, då det inte i det angripna beslutet förklaras varför sökanden inte ansetts ha tillräcklig yrkeserfarenhet på uttagningsprovets område för att dennes ansökan ska tillåtas delta i nästa fas av uttagningsprovet.

2. Andra grunden:

- Uppenbar oriktig bedömning av uttagningskommittén, då kontrollen av den minsta yrkeserfarenhet som krävdes för uttagningsprovet som skulle genomföras i ett första steg inte kan omfatta prövningen av huruvida denna erfarenhet är adekvat för den sökta tjänsten och de urvalskriterier som fastställts härför, eftersom dessa villkor ska kontrolleras i ett senare skede.