

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning och en uppenbart oriktig bedömning som lett till att *undantaget avseende internationella förbindelser* (artikel 4.1 a tredje strecksatsen i förordning nr 1049/2001) har tillämpats fel, samt bristande motivering:
  - Kommissionen har inte styrkt att undantaget avseende internationella förbindelser är tillämpligt. Den har i synnerhet inte styrkt på vilket sätt ett utlämnande av helt juridiska handlingar som innehåller tankar om EU-rätt i sig kan innebära att strategiska mål som eftersträvas av Europeiska unionen vid förhandlingar avslöjas eller att kommissionens förhandlingsposition försvagas. Kommissionen är bunden av rättsstatsprincipen och kan inte förhandla fram internationella överenskommelser som strider mot EU-rätten. Sökanden gör vidare gällande att artikel 4.1 a i förordning nr 1049/2001 (och andra undantag) inte kan åberopas "in perpetuum", det vill säga så länge som kommissionen förhandlar om andra internationella överenskommelser någon annanstans. Kommissionen har dessutom underlåtit att motivera på vilket sätt ett utlämnande av de begärda handlingarna specifikt och faktiskt skulle undergräva det allmänna samhällsintresset i fråga om internationella förbindelser.
2. Andra grunden: Felaktig rättstillämpning och en uppenbart oriktig bedömning som lett till att undantaget om skyddet för juridisk rådgivning (artikel 4.2 andra strecksatsen i förordning nr 1049/2001) har tillämpats fel, samt bristande motivering:
  - Kommissionen har inte styrkt huruvida det finns en rimligen förutsebar och inte enbart rent hypotetisk risk att ett utlämnande av de begärda handlingarna skulle undergräva dess intresse av att få uppriktig, objektiv och övergripande juridisk rådgivning.
3. Tredje grunden: Felaktig rättstillämpning och en uppenbart oriktig bedömning som lett till att *undantaget om skydd för beslutsförfarandet* (artikel 4.3 första stycket i förordning nr 1049/2001) har tillämpats fel, samt bristande motivering:
  - Kommissionen har inte förklarat på vilket sätt tillgång till de begärda handlingarna specifikt och faktiskt skulle undergräva beslutsförfarandet.
4. Fjärde grunden: Felaktig rättstillämpning och en uppenbart oriktig bedömning som lett till att det övervägande allmänintresse-testet har tillämpats fel, samt bristande motivering:
  - Det föreligger ett övervägande allmänintresse eftersom ett utlämnande skulle göra det möjligt att föra en diskussion om tillgången till rättslig prövning, i synnerhet tillgången till det nationella rättsväsendet (och dess roll) och behovet av att EU-rätten förblir enhetlig och självständig. Dessa frågor är av direkt intresse för EU-medborgarna och icke-statliga organisationer, såsom sökanden.
5. Femte grunden: Åsidosättande av artikel 4.6 i förordning nr 1049/2001 (delvis tillgång) och begäran om bevisupptagning
  - Sökanden gör gällande att kommissionen inte eller i vilket fall som helst inte på ett sätt som uppfyller det krav som uppställs enligt lag prövade och beviljade delvis tillgång till de begärda handlingarna.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

## Talan väckt den 7 september 2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank mot SRB

(Mål T-645/16)

(2016/C 402/65)

Rättegångsspråk: tyska

## Parter

Sökande: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Österrike) (ombud: advokaten G. Eisenberger)

Svarande: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet från Single Resolution Board, till synes av den 15 april 2016, i vart fall i den utsträckning som beslutet rör sökanden, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Ett klart åsidosättande av väsentliga formföreskrifter i form av bristande (fullständig) delgivning av det angripna beslutet
2. Andra grunden: Ett klart åsidosättande av väsentliga formföreskrifter i form av en bristande motivering av det angripna beslutet

---

## Överklagande ingett den 13 september 2016 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret mot EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)

(Mål T-648/16)

(2016/C 402/66)

Överklagandet är avfattat på engelska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turkiet) (ombud: advokaten T. Tsenova)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgarien)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Figurmärke innehållande ordelementet "BOBO cornet" – Registreringsansökan nr 12 299 343

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 20 juli 2016 i ärende R 906/2015-4

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
  - Åsidosättande av artiklarna 75 och 76.1 i förordning nr 207/2009.
-