

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- att detta mål ska förenas med mål T-131/16 vad gäller det muntliga förfarandet och den slutliga domen,
- bifalla de grunder för ogiltigförklaring som anges i förevarande ansökan,
- ogiltigförklara artiklarna 1 och 2 i det omtvistade beslutet <sup>(1)</sup>
- i andra hand ogiltigförklara artikel 2 i det omtvistade beslutet då den artikeln inte innehåller några övergångsbestämmelser,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Den första grunden avser att det gjorts en uppenbart oriktig bedömning vid fastställelsen av vilka rättsakter som det påstådda statliga stödet utgörs av och en felaktig rättstillämpning vid tolkningen av artikel 1 d i förordning nr 2015/1589 <sup>(2)</sup>.
2. Den andra grunden avser att referenssystemet har getts en felaktig beskrivning, att det gjorts en uppenbart oriktig bedömning vid bedömningen av nämnda referenssystem och att det gjorts en felaktig rättstillämpning vid tillämpningen av artikel 107.1 FEUF och artikel 1a i förordning nr 2015/1589.
3. Den tredje grunden avser att det gjorts en felaktig bedömning av den ekonomiska fördelen och en felaktig rättstillämpning vid tillämpning av artikel 107.1 FEUF och artikel 1 a i förordning nr 2015/1589.
4. Den fjärde grunden avser en felaktig bedömning av den selektivitet som krävs för att kunna fastställa att det omtvistade systemet utgör ett statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF och artikel 1 a i förordning nr 2015/1589, och en felaktig bedömning vid bedömningen av det omtvistade systemets utformning.
5. Den femte grunden avser att det gjorts en felaktig bedömning såvitt avser analysen av den motivering som gäller villkoren för tillämpning av det omtvistade systemet.
6. Den sjätte grunden avser att det gjorts en felaktig bedömning vid utvärderingen av den påstådda fördelen av det omtvistade systemet och att bedömningen av det omtvistade systemet inte var tillräckligt utförlig.
7. Den sjunde grunden avser att skattebetalarnas berättigade förväntningar och rättssäkerhet åsidosatts.

<sup>(1)</sup> Kommissionens beslut av den 11 januari 2016 om den statliga stödordning för skattelättnader vid överskjutande vinst som Konungariket Belgien har genomfört [statligt stöd SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN)].

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

## Överklagande ingett den 22 augusti 2016 – X-cen-tek mot EUIPO (Darstellung eines Dreiecks)

(Mål T-470/16)

(2016/C 383/28)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Klagande: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Tyskland) (ombud: advokaten H. Hillers)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke (återgivning av en triangel) – Registreringsansökan nr 14 167 654

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 17 juni 2016 i ärende R 2565/2015-4

### **Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grund**

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

---

## **Överklagande ingett den 19 augusti 2016 – Marsh mot EUIPO (LegalPro)**

**(Mål T-472/16)**

(2016/C 383/29)

*Rättegångsspråk: tyska*

### **Parter**

*Klagande:* Marsh GmbH (Frankfurt, Tyskland) (ombud: advokaten W. Riegger)

*Motpart:* Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO)

### **Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret**

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "LegalPro" – Registreringsansökan nr 13 954 177

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 17 juni 2016 i ärende R 146/2016-4

### **Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för förfarandet vid överklagandenämnden.

### **Grunder**

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning nr 207/2009.
  - Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.
-