

**Tribunalens dom av den 8 september 2016 – Dr Vita mot EUIPO (69)**(Mål T-360/15) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket 69 — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)**

(2016/C 383/19)

Rättegångsspråk: polska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Polen) (ombud: D. Rzażewska, advokat)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka)

**Saken**

Överklagande av det beslut som femte överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 1 april 2015 (ärende R 2513/2014-5) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av figurkännetecknet 69.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Dr Vita sp. z o.o. ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 279, 24.8.2015.

**Talan väckt den 18 juli 2016 – Basicmed Enterprises m.fl. mot rådet m.fl.**

(Mål T-379/16)

(2016/C 383/20)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Basicmed Enterprises Ltd (Limassol, Cypern) och 19 andra (ombud: advokaterna P. Tridimas, Barrister, K. Kakoulli, P. Panayides och C. Pericleous)

Svarande: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Europeiska centralbanken, Eurogroup, Europeiska unionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förplikta svarandena att till sökandena utge de belopp som anges i den uppställning som bifogas ansökan jämte ränta beräknad från och med den 16 mars 2013 till och med dagen för domstolens dom, och
- förplikta sökandena att ersätta rättegångskostnaderna.

I andra hand yrkar sökandena att tribunalen ska

- fastställa att Europeiska unionen och/eller de svarande institutionerna har ådragit sig ett utomobligatoriskt skadeståndsansvar,

- förordna om tillvägagångssättet för att fastställa den ersättningsbara förlust som sökandena faktiskt har lidit, och
- förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökandena yrkar att de har rätt till ersättning med stöd av artiklarna 268 FEUF, 340.2 FEUF och 340.3 FEUF, vilka reglerar EU:s och ECB:s utomobligatoriska skadeståndsansvar, för den skada sökandena har lidit genom minskningen av deras tillgodohavanden till följd av den bail-in-plan för Republiken Cypern som svarandena har antagit.

Sökandena anser att de bail-in-åtgärder som antogs av Republiken Cypern endast infördes i syfte att genomföra åtgärder som antagits av svarandena och att de även var godkända av de svarande institutionerna. Sökandena anser att bail-in-planen utgör en allvarlig kränkning och åberopar fyra grunder till stöd för sin talan.

1. Första grunden: åsidosättande av rätten till egendom, vilken skyddas genom artikel 17.1 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 1 i tilläggsprotokoll nr 1 till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna
2. Andra grunden: åsidosättande av proportionalitetsprincipen
3. Tredje grunden: åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar
4. Fjärde grunden: åsidosättande av principen om icke-diskriminering

---

### Överklagande ingett den 22 juli 2016 – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo mot EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(Mål T-386/16)

(2016/C 383/21)

Överklagandet är avfattat på italienska

### Parter

Klagande: Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Italien) (ombud: B. Osti, advokat)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Zanini Porte (Corbiolo di Bosco Chiesanuova, Italien)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke innehållande ordelementet "silente PORTE & PORTE" – EU-varumärke nr 4 191 425.

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 28 april 2016 i ärende R 240/2015-1

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- För det första fastställa att det angripna beslutet utgör ett avgörande som går utöver vad som yrkats (*extra petita*) och följaktligen återförvisa beslutet till överklagandenämnden vid EUIPO på grund av åsidosättande av artiklarna 75 och 76 i förordningen om EU-varumärken. Detta ska ske med beaktande av kommissionens förordning (EG) nr 216/96 av den 5 februari 1996 och artikel 1d om återförvisning av ett ärende till en överklagandenämnd som inte redan prövat frågan.