

**Talan väckt den 13 juli 2016 – Luciad mot kommissionen****(Mål T-369/16)**

(2016/C 314/45)

Rättegångsspråk: nederländska

**Parter***Sökande:* Luciad (Leuven, Belgien (ombud: advokaterna D. Arts, P. Smet och I. Panis.)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- pröva talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 11 januari 2016 om den stödordning som Belgien har genomfört avseende befrielse från att erlägga skatt på överskjutande vinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) och bifalla talan,
- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 11 januari 2016 om den stödordning som Belgien har genomfört avseende befrielse från att erlägga skatt på överskjutande vinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyragrunder.

1. Det föreligger ett uppenbart felaktigt skönsmässig bedömning och ett åsidosättande av artikel 1 d i förordning nr 2015/1589 <sup>(1)</sup> och av artikel 107.1 FEUF.
  - Sökanden har anfört att kommissionen – när den antog att förhandsbesked inte kan betraktas som genomförandeåtgärder och att ordningen med överskjutande vinst ska anses vara en stödåtgärd – har gjort en uppenbart felaktigt bedömning.
2. Det föreligger ett åsidosättande av artikel 296 FEUF till följd av en otillräcklig motivering och ett åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, då det inte finns någon åtgärd som kan snedvrída eller hotar att snedvrída konkurrensen.
  - Sökanden har gjort gällande att kommissionen inte har angett på vilket sätt ordningen med överskjutande vinst kan snedvrída eller hota att snedvrída konkurrensen.
  - Kommissionen har felaktigt lagt till grund för beslutet att ett förhandsbesked enligt ordningen med överskjutande vinst automatiskt medför att skatt inte ska erläggas av berörda företag och den har – genom att inte beakta den beskattning av vinsten som har skett eller ska ske i utlandet, – felaktigt fastslagit att ordningen med överskjutande vinst hotar eller hotar att snedvrída konkurrensen.
3. Det föreligger ett åsidosättande av artikel 296 FEUF till följd av en otillräcklig motivering och ett åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, då den omtvistade ordningen inte påverkar handeln mellan medlemsstaterna.
4. Det föreligger en uppenbart felaktigt skönsmässig bedömning och ett åsidosättande av artikel 107.1 FEUF då den omtvistade åtgärden inte skapar en selektiv fördel.

- Sökanden har gjort gällande att ordningen med överskjutande vinst är en generell skatteordning som är tillämplig på samtliga belgiska företag och ingår i referensordningen i det belgiska bolagsskatterättssystemet, som fastställer särskilda regler för handel mellan medlemsstater, med följd att kommissionen gjorde en uppenbart felaktig bedömning då den lade till grund för beslutet att ordningen med överskjutande vinst utgör ett undantag från referensordningen och från principen om armslängdsavstånd.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EU) nr 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, s. 9)

### Överklagande ingett den 11 juli 2016 – Bammer mot EUIPO – mydays (Männerspielplatz)

(Mål T-372/16)

(2016/C 314/46)

Överklagandet är avfattat på tyska

#### Parter

Klagande: Alexander Bammer (Sindelfingen, Tyskland) (ombud: advokaten W. Riegger)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: mydays GmbH (München, Tyskland)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "Männerspielplatz" –EU-varumärke nr 8 534 364

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 28 april 2016 i ärende R 1796/2016-1

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet de kostnader som hänför sig till förfarandet vid överklagandenämnden

#### Grunder

- Överklagandenämnden har vid antagandet av sitt beslut inte beaktat datumet för ansökan, i september 2009.
- Överklagandenämnden har inte i tillräcklig och lämplig grad beaktat vilken betydelse som indicier avgörandena från domstolarna i Stuttgart har.
- Överklagandenämnden har inte lagt tillräcklig vikt vid handlingarna från år 2009, just mot bakgrund av avgörandena från domstolarna i Stuttgart.