

Avgörande

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Pagkyrios organismos ageladotrofon Ltd (POA) ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader, inbegripet kostnaderna för det interimistiska förfarandet.*

⁽¹⁾ EUT C 406, 7.12.2015.

Talan väckt den 12 juli 2016 – Gaki mot Europol**(Mål T-366/16)**

(2016/C 402/56)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaten G. Keisers)

Svarande: Europeiska polisbyrån (Europol)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- precisera omständigheterna avseende sökandens påstådda gärning, enligt den av Grekland utfärdade europeiska arresteringsordern, på grundval av vilken hon sedan år 2011 med hjälp av Europol är rättsstridigt efterlyst inom Europeiska unionen (sökandens rätt till en motiverad ståndpunkt),
- förplikta Europol att genom dess gemensamma kontrollinstans blockera dess rättsstridiga och falska datalagring i Europols informationssystem,
- förplikta Europols gemensamma kontrollinstans att utöva rätten till tillgång till och konsultation av uppgifterna i SIS II, för att utröna om innehållet i den europeiska arresteringsordern medger ingreppen i sökandens frihet,
- förplikta Europol att fråga åklagaren i Aten med ansvar för överklagandet vilken åklagare som den 23 maj 2016 beslutade att förlänga giltigheten av den europeiska arresteringsordern och det villkorliga frihetsberövande av sökanden som detta medförde, och vilken av de två nationella arresteringsorderna (den europeiska arresteringsordern är en kopia av båda) som har rättslig verkan. Åklagaren ska också förklara hur det kan komma sig att den europeiska arresteringsordern innehåller sökandens adress i Tyskland, när de båda nationella arresteringsorderna (den europeiska arresteringsordern är en kopia av båda) utfärdades mot sökanden av den anledningen att de grekiska rättsvårdande myndigheterna påstod sig inte känna till sökandens adress,
- förplikta Europols gemensamma kontrollinstans att svara på vilka åtgärder Europol har vidtagit efter det att den fick kännedom om att den åklagare som utfärdade den europeiska arresteringsordern mot sökanden är föremål för en anmälan till överåklagaren i Düsseldorf, och
- tillerkänna sökanden ett skadestånd på 3 miljoner euro.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 41 i beslut 2007/533/RIF ⁽¹⁾ jämförd med artiklarna 30.7, 31 och 52 i beslut 2009/371/RIF. ⁽²⁾

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 296.2 FEUF och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna jämförda med artiklarna 1, 9 och 23 i beslut nr 29/2009 från Europols gemensamma kontrollinstans.

⁽¹⁾ Rådets beslut 2007/533/RIF av den 12 juni 2007 om inrättande, drift och användning av andra generationen av Schengens informationssystem (SIS II) (EUT L 205, 2007, s. 63).

⁽²⁾ Rådets beslut av den 6 april 2009 om inrättande av Europeiska polisbyrå (Europol) (EUT L 121, 2009, s. 37).

Talan väckt den 25 augusti 2016 – Adama Agriculture och Adama France mot kommissionen

(Mål T-476/16)

(2016/C 402/57)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Adama Agriculture BV (Amsterdam, Nederländerna) och Adama France (Sèvres, Frankrike) (ombud: advokaterna C.Mereu och M. Grunchard)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förklara att ansökan kan upptas till sakprövning och bifalla den,
- ogiltigförklara det angripna beslutet och i första hand fastställa att godkännandet av den aktiva substansen isoproturon (IPU) ska förnyas eller, i andra hand, återförvisa prövningen av ett förnyat godkännande av IPU till svaranden och upphäva alla relevanta frister enligt förordning (EG) nr 1107/2009 och dess genomförandeförordningar och därmed tillåta en lämplig tidsram för att anta ett nytt beslut om förnyat godkännande av IPU,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för talan har sökandena gjort gällande att det angripna beslutet antogs av svaranden i strid med de rättigheter och principer som garanteras av EU. De anser att det angripna beslutet är rättsstridigt på grund av att det strider mot EUF-fördraget och EU:s sekundärrätt. Sökandena har anfört följande fem grunder:

1. Den första grunden, uppenbart oriktig bedömning: Enligt skälen 8, 9 och 10 i det angripna beslutet förbjöds IPU på grund av 1) en risk för spridning av en metabolit i grundvattnet, 2) risker för fåglar, däggdjur och vattenorganismer och 3) en föreslagen klassificering av IPU som ett fortplantningsskadligt ämne i kategori 2. Alla de farhågor på vilka det angripna beslutet grundas är i förfarandehänseende och/eller i materiellt hänseende felaktiga och beaktar inte de uppgifter som lämnats av sökandena.
2. Den andra grunden, åsidosättande av förfarandet enligt förordning (EG) nr 1272/2008 – agerande ultra vires: Svaranden har genom att föreslå en klassificering av IPU som fortplantningsskadligt ämne och genom att hänvisa till detta förslag för att motivera beslutet att inte förnya godkännandet av IPU, åsidosatt både förordning (EG) nr 1272/2008 och förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknad och därigenom handlat ultra vires.
3. Den tredje grunden, åsidosättande av rätten till försvar och principen om god förvaltningssed: RMS, Efsas och kommissionens uppträdande har var för sig och gemensamt åsidosatt sökandenas rätt att yttra sig och rätt till försvar genom att inte medge dem ett rättvist muntligt hörande och ett rättvist förfarande. Trots upprepade och förebyggande försök att kontakta RMS och Efsa, erhöll sökandena inte något svar inom rimlig tid. Dessutom har de uppgifter som lämnats av sökandena inte beaktats.