

- Sökanden anför vidare att skatten på ballast är en indirekt skatt som tas ut på konsumtionen av denna. Den brittiska regeringens syfte med denna skatt är att företag som i kommersiellt syfte utvinner och exploaterar ballast ska överföra denna skatt på sina kunder. Sökanden hävdar att den ekonomiska fördel som följde kunde överföras – vilket också faktiskt gjordes – av lerskifferproducenterna (däribland sökanden) genom lägre försäljningspriser.
- Vidare anför sökanden på samma grunder, att återbetalning av skatten på ballast inte kan återställa situationen som rådde tidigare och att sådan återbetalning skulle medföra ytterligare snedvridningar av konkurrensen, eftersom den skulle kunna innebära att återkravet hos lerskifferproducenterna (däribland sökanden) överstiger den fördel som de faktiskt erhållit.
- Sökanden gör således gällande att i enlighet med domarna i målen T-473/12, Aer Lingus mot kommissionen (ECLI:EU:T:2015:78), och T-500/12, Ryanair mot kommissionen (ECLI:EU:T:2015:73), är det stöd som ska återkrävas från lerskifferproducenterna endast den fördel som faktiskt erhållits och bibehållits av dessa företag.
- Sökanden gör slutligen gällande att kommissionen – genom att av lerskifferproducenterna återkräva hela den skatt på ballast som de var undantagna från enligt skattebefrielsen på lerskiffer, utan någon minskning med beaktande av att lerskifferproducenterna överfört denna förmån på sina kunder – gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att felaktigt tillämpa artikel 108 i EUF-fördraget och/eller artikel 14 i rådets förordning (EG) 659/1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EGT L 83, 1999, s. 1), och/eller en uppenbart oriktig bedömning.

## 2. Andra grunden: Överträdelse av den unionsrättsliga proportionalitetsprincipen.

Sökanden gör gällande att ett återkrav på denne avseende hela beloppet av den obetalda skatten på ballast, motsvarande den mängd som exploaterats, skulle vara oproportionerligt i förhållande till varje ekonomisk fördel som sökanden har haft av stödet och därmed i strid mot artikel 14.1 i rådets förordning (EG) 659/1999. Sökanden överförde hela förmånen av befrielsen från skatten på ballast på sina kunder och det skulle vara praktiskt omöjligt för sökanden att återkräva denna retroaktivt från sina kunder.

---

### Överklagande ingett den 14 juni 2016 – Lidl Stiftung mot EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)

(Mål T-305/16)

(2016/C 287/32)

Överklagandet är avfattat på engelska

#### Parter

*Klagande:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Kefferpütz och A. Berger)

*Motpart:* Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Primark Holdings (Dublin, Irland)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "LOVE TO LUNGE" – EU-varumärke nr 8 500 548

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 9 mars 2016 i ärende R 489/2015-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och fastställa att varumärke nr 8 500 548 är ogiltigt,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förplikta intervenienten att ersätta kostnaderna för förfarandet vid EUIPO.

### Grunder

- Åsidosättande av artiklarna 75 och 76 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b och 7.1 c i förordning nr 207/2009.

---

## Överklagande ingett den 13 juni 2016 – Marsh mot EUIPO (ClaimsExcellence)

(Mål T-308/16)

(2016/C 287/33)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Klagande: Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland) (ombud: advokaten W. Riegger)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "ClaimsExcellence" – Registreringsansökan nr 13 847 462

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 8 april 2016 i ärende R 2358/2015-4

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för förfarandet vid överklagandenämnden.