

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 31.1 och 32.8 i rådets förordning (EG) nr 1290/2005 av den 21 juni 2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitik (EUT L 209, s. 1), med hänsyn till att kommissionen inte har visat att den av det utbetalande organet i Belgien verkställda betalningen är oförenlig med unionsrätten och att det faktum att beloppet inte har återkrävts eller oegentligheten beror på en oegentlighet eller vårdslöshet som ska tillskrivas Bureau d'Intervention et de Restitution Belge (BIRB) (belgisk myndighet för administration av jordbruksstöd).
2. Den andra grunden, som åberopats i andra hand: Åsidosättande av artikel 31.2 i förordning nr 1290/2005 och proportionalitetsprincipen, med hänsyn till att det undantagna beloppet inte står i proportion till den konstaterade överträdelsen och att den ekonomiska skada som Europeiska unionen har orsakats inte har beaktats.

Talan väckt den 3 juni 2016 – Inox Mare mot kommissionen

(Mål T-289/16)

(2016/C 270/69)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Inox Mare Srl (Rimini, Italien) (ombud: advokaten R. Holzeisen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara den slutliga rapporten OF/2013/0086/B1 THOR (2015) 40189 –26/11/2015 med anledning av de allvarliga olagligheter som den innehåller,
- följaktligen ogiltigförklara rekommendationen om åtgärder med anledning av utredningen THOR (2015) 4257 – 09/12/2015, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Denna talan riktar sig mot de angripna rättsakterna i den mån det i dessa konstateras att sökanden, under ett visst antal år, har kringgått betalning av tullar och antidumplingsavgifter. I detta hänseende gör sökanden gällande att den importerat betydande kvantiteter av produkter av rostfritt stål. Sökanden hänvisar härvid till det som den filippinska tullmyndigheten intygat, rörande det påstådda filippinska ursprunget avseende produkter som tillhandahållits av två filippinska bolag, fram till dess att myndigheten fått kännedom om att Europeiska unionen inlett ett förfarande avseende kringgående rörande Filippinerna på grundval av en misstanke om att ovannämnda varor egentligen hade ursprung i Taiwan och således sänts till Europeiska unionen från Taiwan, via Filippinerna.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden rör frågan huruvida de akter som talan avser kan angripas på grundval av artikel 263 FEUF.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att de angripna akterna, trots att deras benämning kan ge intrycket av motsatsen, har en betydande bindande verkan för den italienska tullmyndigheten och direkt ger upphov till rättsverkningar som negativt påverkar sökandens individuella och faktiska intressen och rättigheter, genom att sökandens rättsliga situation förändras, med beaktande (1) av karaktären av "Unionens egna resurser" avseende tullar och de skyldigheter som följer därav för medlemsstaterna, vilka endast har i uppgift att uppbära dessa tullar, (2) av karaktären av OLAF i egenskap av administrativt utredande organ som ersätter Europeiska kommissionen avseende externa utredningar, (3) och av Europeiska kommissionens roll i egenskap av institution med verkställande funktioner vid tillämpningen av Europeiska unionens tullkodex.
- Att mot denna rättsliga bakgrund inte godta att de akter från OLAF som sökanden ifrågasatt kan angripas direkt i den mening som avses i artikel 263 FEUF skulle leda till ett åsidosättande av sökandens grundläggande rätt till ett effektivt rättsmedel och således till ett åsidosättande av artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 13 i Europakonventionen.

2. Andra grunden rör olagligheterna i de angripna akterna.

- Sökanden gör i detta hänseende gällande att den slutliga rapporten OF/2013/0086/B1 – THOR (2015) 40189 inte innehåller vissa nödvändiga uppgifter som föreskrivs av lagstiftaren i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 883/2013 av den 11 september 2013⁽¹⁾. Detta leder till att rapporten är helt olaglig och helt saknar bevisvärde.
- Den angripna akten innehåller följande olagligheter: avsaknad av omnämnande av rättssäkerhetsgarantier, av de personer som varit inblandade i utredningen, av hörande av sökandens rättsliga representanter, åsidosättande av skyldigheten att göra en preliminär juridisk klassificering, omotiverat och motsägelsefullt utslutande av ansvar för behöriga myndigheter, åsidosättande från OLAF:s sida av skyldigheten att genomföra utredningar på ett objektivt och opartiskt sätt och med iakttagande av oskuldspresumtionen samt oriktiga uppgifter i den slutliga rapporten på grund av bristande utredning.
- Med anledning av alla dessa ovannämnda olagligheter, är den rekommendation som lämnades av OLAF:s generaldirektorat till Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Republiken Italien, om att vidta alla åtgärder som är nödvändiga för att återfå tullavgifterna från sökanden helt ogrundad och således olaglig.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 883/2013 av den 11 september 2013 om utredningar som utförs av Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1073/1999 och rådets förordning (Euratom) nr 1074/1999 (EUT L 248, 2013, s. 1).

Talan väckt den 7 juni 2016 – Fruits de Ponent mot kommissionen

(Mål T-290/16)

(2016/C 270/70)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Fruits de Ponent, SCCL (Alcarràs, Spanien) (ombud: advokaterna M. Roca Junyent, J. Mier Albert och R. Vallina Hoset)

Svarande: Europeiska kommissionen