

4. Fjärde grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 107 FEUF och skyddet för berättigade förväntningar, gjorde en uppenbart oriktig bedömning samt gjorde sig skyldig till maktmissbruk och bristfällig motivering såtillvida den, i det angripna beslutet, ålade Belgien att återkräva stödet.

Talan väckt den 27 maj 2016 – Puratos m.fl. mot kommissionen

(Mål T-265/16)

(2016/C 279/47)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Puratos (Dilbeek, Belgien), Delta Light (Wevelgem, Belgien) och Ontex (Buggenhout, Belgien) (ombud: advokaterna H. Gilliams och J. Bocken)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 11 januari 2016 om den statliga stödordning för skattelättnader vid överskjutande vinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) som Konungariket Belgien har genomfört,
- i andra hand, ogiltigförklara artiklarna 2–4 i beslutet,
- under alla omständigheter ogiltigförklara artiklarna 2–4 i beslutet i den del dessa artiklar a) föreskriver återbetalning från andra enheter än de som omfattas av ett ”avgörande om beskattning av överskjutande vinst” i den mening som avses i beslutet, och (b) föreskriver att återbetalningen ska uppgå till ett belopp som motsvarar mottagarnas skattebesparingar utan att tillåta att Belgien beaktar uppjusteringar som företagits av andra skattemyndigheter, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och gjorde sig skyldig till maktmissbruk och bristfällig motivering såtillvida den, i beslutet av den 11 januari 2016 om den statliga stödordning för skattelättnader vid överskjutande vinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) som Konungariket Belgien har genomfört, gjorde gällande att en stödordning föreligger.
 2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 107 FEUF och motiveringsskyldigheten samt gjorde en uppenbart oriktig bedömning såtillvida den, i det angripna beslutet, kvalificerade den påstådda stödordningen som en selektiv åtgärd.
 3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 107 FEUF och motiveringsskyldigheten samt gjorde en uppenbart oriktig bedömning såtillvida den, i det angripna beslutet, fastställde att den påstådda stödordningen ger upphov till en fördel.
 4. Fjärde grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 107 FEUF och skyddet för berättigade förväntningar, gjorde en uppenbart oriktig bedömning samt gjorde sig skyldig till maktmissbruk och bristfällig motivering såtillvida den, i det angripna beslutet, ålade Belgien att återkräva stödet.
-