

Talan väckt den 13 maj 2016 – Yanukovych mot rådet**(Mål T-244/16)**

(2016/C 243/55)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter***Sökande:* Viktor Fedorovych Yanukovych (Kiev, Ukraina) (ombud: T. Beazley, QC)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2016/318 av den 4 mars 2016 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 76) i den del det rör sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2016/311 av den 4 mars 2016 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 1), på grund av att den underlåter att upphäva förordning nr 208/2014, i den del den rör sökanden, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Europeiska unionens råd (nedan kallat rådet) saknade korrekt rättslig grund för antagandet av de omtvistade åtgärderna. För det första var villkoren för tillämpning av artikel 29 FEUF inte uppfyllda vad gäller de omtvistade åtgärderna, av bland annat följande skäl: (i) De skäl som rådet uttryckligen uppgav (stärkande av rättsstaten och respekten för mänskliga rättigheter i Ukraina) är endast vaga påståenden som inte med framgång kan åberopas som giltiga grunder för dessa åtgärder. (ii) Den grund som rådet åberopar uppfyller inte kraven med avseende på rättslig kontroll som uppställs under dessa förhållanden. (iii) Antagandet av restriktiva åtgärder gentemot sökanden stöder och legitimerar i praktiken den nya ukrainska regimens agerande, vilken själv underminerar ett korrekt förfarande och rättsstaten och som åsidosätter, och ämnar att systematiskt åsidosätta, mänskliga rättigheter. För det andra var villkoren för tillämpning av artikel 215 FEUF inte uppfyllda, eftersom det inte förelåg något giltigt beslut enligt kapitel 2 i avdelning V FEU. För det tredje fanns det inte något samband som var tillräckligt för att artikel 215 FEUF skulle tillämpas gentemot sökanden.
2. Andra grunden: Rådet missbrukade sina befogenheter. Rådets egentliga syfte med de omtvistade åtgärderna var väsentligen att försöka ställa in sig hos den nuvarande regimen i Ukraina (så att Ukraina närmar sig EU), och inte de syften/skäl som angavs i inledningen av de omtvistade åtgärderna.
3. Tredje grunden: Rådet underlät att ange skäl. "Skälen" som anges i de omtvistade åtgärderna för att inkludera sökanden är (utöver att vara felaktiga) klichéartade, olämpliga och olämpligt preciserade.
4. Fjärde grunden: Sökanden uppfyller inte det angivna kriteriet för att en person ska upptas i förteckningen vid relevant tidpunkt.
5. Femte grunden: Rådet gjorde en uppenbart felaktig bedömning när det inkluderade sökanden i de omtvistade åtgärderna. Genom att åter peka ut sökanden, trots den uppenbara avsaknaden av samband mellan "skälen" och det relevanta kriteriet för utpekande, gjorde rådet ett uppenbart fel.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av sökandens rätt till försvar och/eller rätt till ett effektivt rättsskydd. Rådet har bland annat underlåtit att på ett lämpligt sätt höra sökanden innan denne åter pekas ut. Sökanden har inte heller getts en korrekt eller rättvis möjlighet att vare sig korrigera felaktigheter eller framlägga uppgifter rörande sina personliga omständigheter.
7. Sjunde grunden: Sökandens rätt till egendom enligt artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna har åsidosatts, bland annat eftersom de restriktiva åtgärderna utgör en omotiverad och oproportionerlig inskränkning av dessa rättigheter, av bland annat följande skäl: (i) Det finns inget som tyder på att några tillgångar som sökanden påstått ha förskingrat anses ha förts ut ur Ukraina. (ii) Det är varken nödvändigt eller lämpligt att frysa sökandens samtliga tillgångar, eftersom ukrainska myndigheter nu har uppskattat omfattningen av de förluster som varit föremål för prövning i brottmål mot sökanden.

Talan väckt den 13 maj 2016 – Yanukovych mot rådet

(Mål T-245/16)

(2016/C 243/56)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donetsk, Ukraina) (ombud: T. Beazley, QC)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2016/318 av den 4 mars 2016 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 76) i den del beslutet rör sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2016/311 av den 4 mars 2016 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 60, 2016, s. 1), på grund av att den inte upphäver förordning nr 208/2014, i den del förordningen rör sökanden,
- förplikta rådet att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att Europeiska unionens råd (nedan kallat rådet) saknade en lämplig rättslig grund för de angripna åtgärderna. Argument till stöd för detta och följande grunder inkluderar följande. Villkoren för att rådet ska kunna stödja sig på artikel 29 FEU var inte uppfyllda genom de angripna åtgärderna. De angripna åtgärderna var oförenliga med de mål som uttryckligen åberopats i rådets beslut (Gusp) 2016/318 (rättsstaten och respekt för de mänskliga rättigheterna i Ukraina). De angripna åtgärderna undergräver rättsstatsprincipen och mänskliga rättigheter genom att stödja en regim som inte har en tradition av att kontrollera att de mänskliga rättigheterna respekteras eller att rättsstatsprincipen iakttas. Rådet kan inte rätteligen hysa någon tillit till beslut av Ukrainas allmänna åklagarmyndighet eller domstolar, bland annat eftersom de varken är oberoende eller opartiska, samt är utsatta för politisk inblandning från den nuvarande regimen i Ukraina. Oskuldspresumtionen, som sökanden har rätt att omfattas av, har vid flera tillfällen åsidosatts av de ukrainska myndigheterna.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att rådet har gjort sig skyldigt till maktmissbruk. Rådets faktiska syfte när det genomförde de angripna åtgärderna var, och är, att vinna den nuvarande regimen i Ukrainas gunst och att maximera sitt politiska inflytande hos den regimen, vilket inte är att använda sig av sina befogenheter på ett korrekt sätt.