

3. Åsidosättande av de allmänna principerna och god förvaltning och öppenhet.

- (<sup>1</sup>) Kommissionens beslut 2014/792/EU av den 13 november 2014 om systemet för tidig varning som ska tillämpas av kommissionen och dess genomförandeorgan (EUT L 329, s. 68).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2015/1929 av den 28 oktober 2015 om ändring av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 286, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 4 maj 2016 – Cop mot EUIPO - Conexa (AMPHIBIAN)**

**(Mål T-215/16)**

(2016/C 251/43)

*Överklagandet är avfattat på tyska*

**Parter**

*Klagande:* Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Tyskland) (ombud: advokaten H. Hofmann)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Förenta staterna)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av varumärket "AMPHIBIAN" – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 359 251

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 7 mars 2016 i ärende R 1984/2015-4

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara eller ändra det överklagade beslutet,

— ogiltigförklara eller ändra det beslut som meddelades av annulleringsenheten vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 14 september 2015 i ogiltighetsförfarandet nr 9736 C,

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, och

— fastställa dag för muntlig förhandling.

### Grund

— Åsidosättande av artikel 7.1 c och följaktligen b i förordning nr 207/2009.

---

## Talan väckt den 10 maj 2016 – Internacional de Productos Metálicos mot kommissionen

(Mål T-217/16)

(2016/C 251/44)

Rättegångsspråk: spanska

### Parter

*Sökande:* Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Spanien) (ombud: advokaterna C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente och A. Monreal Lasheras)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- bifalla talan såvitt avser de ogiltighetsgrunder som åberopas och ogiltigförklara artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/278 av den 26 februari 2016 om upphävande av den slutgiltiga antidumpningstullen på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina, utvidgad till att även omfatta import av vissa fästdon av järn eller stål som avsänts från Malaysia, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Malaysia eller inte, och
- uttryckligen slå fast att verkningarna av artikel 1 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/278 av den 26 februari 2016 om upphävande av den slutgiltiga antidumpningstullen på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina, utvidgad till att även omfatta import av vissa fästdon av järn eller stål som avsänts från Malaysia, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Malaysia eller inte, ska tillämpas retroaktivt.

### Grunder och huvudargument

Sökanden angriper ovannämnda förordning, eftersom artikel 2 i förordningen – trots att denna rättsakt innebar upphävande av de antidumpningstullar som först togs ut på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina och Malaysia, till följd av de beslut som antagits av de behöriga instanserna inom WTO – inkränkte möjligheten till återbetalning av de tullar som hade betalats genom att upphävandet inte gavs retroaktivt verkan. Detta innebar att antidumpningstullar som stred mot WTO:s lagstiftning fortfarande var rättsligt giltiga, utan att det fanns en objektiv förklaring till ett sådant beslut med hänsyn till grunderna för rättsordningen.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Artikel 2 i den angripna förordningen är rättsstridig, eftersom den utgör ett åsidosättande av antidumpningsavtalet.
  - Det hävdas att den angripna artikelns lagenlighet måste bedömas med hänsyn till de skyldigheter som Europeiska unionen åtagit sig vid ingåendet av antidumpningsavtalet, eftersom, såsom kommissionen själv medgett i den angripna förordningen, upphävandet av antidumpningstullarna grundades på att rådet hade åsidosatt antidumpningsavtalet.