

2. Andra grunden: Det angripna beslutet grundar sig på en felaktig rättstillämpning och/eller en missuppfattning av handlingarna i akten och är inte tillräckligt motiverat. Personaldomstolen fann nämligen, i punkt 32 i beslutet, med motiveringen att ingen ny eller väsentlig omständighet motiverade en ansökan om omprövning, att det administrativa förfarandet inte hade genomförts på ett korrekt sätt och att yrkandena mot beslutet av den 30 september 2014 och avslaget av klagomålet av den 22 april 2015 inte kunde tas upp till prövning, trots att dessa besluts rent bekräftande karaktär tyder dels på att de inte föregåtts av en omprövning, dels på att de inte omfattade någon ny omständighet och att, såsom klaganden hade gjort gällande, beslutet av den 30 september 2014 innehöll en ny omständighet i förhållande till beslutet av den 7 april 2014, liksom beslutet av den 22 april 2015 i förhållande till beslutet av den 30 september 2014.
3. Tredje grunden: Det angripna beslutet grundar sig på en felaktig rättstillämpning och/eller en missuppfattning av handlingarna i akten och det besvarar inte klagandens argumentation. Personaldomstolen påpekade nämligen, i punkt 26 i nämnda beslut, att det, för att en omständighet som åberopats till stöd för ansökan om omprövning ska anses vara ny, krävs att parterna inte hade eller hade kunnat ha kännedom om den och fann att klaganden inte hade angett några nya och väsentliga omständigheter i sin ansökan som kunde motivera en omprövning utan i stället, med hänvisning till en skrivelse av sin enhetschef, åberopat en ändring av tjänsteföreskrifterna, trots att avsaknaden om kännedom om den åberopade omständigheten inte krävdes i detta fall, trots att klaganden, såsom denne åberopat, i sin ansökan om omprövning hade angett att hon utvidgade sin rättsliga grund och – med hänvisning till den skrivelse som lämnats av hennes enhetschef – trots att administrationen inte hade tagit tillräcklig hänsyn till reglerna i de nya tjänsteföreskrifterna, vilket utgjorde nya och väsentliga omständigheter.
4. Åsidosättande av bevisreglerna och av objektivitetsprincipen. Personaldomstolen fann nämligen, i punkt 28 i det angripna beslutet, att sökanden inte hade lämnat några uppgifter om vilket datum administrationen hade fått eller hade kunnat få kännedom om när i framtiden hennes kollega skulle gå på mammaledighet och föräldraledighet och, i punkt 29 i nämnda beslut, att det inte kunde uteslutas att så hade varit fallet den 7 april 2014 med hänsyn till den tid som föreskrivs i tjänsteföreskrifterna för denna ledighet, att det är förutsebart långt i förväg när en födsel ska äga rum och att det är brukligt att så snart som möjligt informera på sitt tjänsteställe om en så lång frånvaro. Personaldomstolen drog sedan, i punkterna 30 och 32 i beslutet, slutsatsen att klagaden inte hade visat att varken hon eller administrationen den 7 april 2014 hade eller hade kunnat ha kännedom om hennes kollegas framtida frånvaro, att hennes ansökan om omprövning inte var motiverad av en ny eller väsentlig omständighet och att hennes yrkanden inte kunde tas upp till prövning, trots att det är omöjligt att bevisa en negativ omständighet som beror av en tredje person, trots att det ankom på EESK att ange vilket datum ansökan om ledighet gjordes, och trots att tribunalen inte kan grunda sig på flera på varandra följande antaganden eller på endast en förmodan för att kasta om bevisbördan och motivera sina yrkanden.

---

**Överklagande ingett den 14 april 2016 av Inge Barnett, Suzanne Ditlevsen, Annie Madsen av den dom som personaldomstolen meddelade den 5 februari 2016 i mål F-66/15, Barnett m.fl. mot EESK**

**(Mål T-158/16 P)**

(2016/C 191/58)

Rättegångsspråk: franska

#### **Parter**

*Klagande:* Inge Barnett (Roskilde, Danmark), Suzanne Ditlevsen (Köpenhamn, Danmark), Annie Madsen (Frederiksberg, Danmark) (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

*Övrig part i målet:* Europeiska ekonomiska och sociala kommittén

#### **Yrkanden**

Klagandena yrkar att tribunalen ska

— upphäva personaldomstolens dom i mål F-66/15, Barnett m.fl./EESK,

- på grundval av nya bestämmelser ogiltigförklara innehållet i de pensionsbesked för juni 2014 där korrigeringskoefficienten för klagandenas pension sänkts från den 1 januari 2014, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sitt överklagande åberopar klagandena två grunder, vilka väsentligen är identiska eller likartade dem som åberopas i mål T-148/16 P, Barnett och Mogensen/kommissionen.

---

#### **Tribunalens beslut av den 6 april 2016 – Søndagsavisen mot kommissionen**

**(Mål T-833/14) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 191/59)

Rättegångsspråk: *danska*

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 138, 27.4.2015.

---

#### **Tribunalens beslut av den 6 april 2016 – Forbruger-Kontakt mot kommissionen**

**(Mål T-834/14) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 191/60)

Rättegångsspråk: *danska*

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 138, 27.4.2015.

---

#### **Tribunalens beslut av den 5 april 2016 – NICO mot rådet**

**(Mål T-24/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 191/61)

Rättegångsspråk: *engelska*

Ordföranden på sjunde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 89, 16.3.2015.

---

#### **Tribunalens beslut av den 5 april 2016 – Syria Steel och Al Buroj Trading mot rådet**

**(Mål T-285/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 191/62)

Rättegångsspråk: *engelska*

Ordföranden på sjunde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 302, 14.9.2015.

---