

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 76.2 i förordning nr 207/2009.
- Felaktig tillämpning av artikel 7.1 b och c i förordning nr 207/2009.

---

**Talan väckt den 10 februari 2016 – Oil Pension Fund Investment Company mot rådet****(Mål T-56/16)**

(2016/C 111/42)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter***Sökande:* Oil Pension Fund Investment Company (Teheran, Iran) (ombud: advokaten K. Kleinschmidt)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökandebolaget yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2015/2216 av den 30 november 2015 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran samt rådets genomförandeförordning (EU) 2015/2204 av den 30 november 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012, i den mån som sökandebolaget berörs, med omedelbar verkan,
- tillåta en åtgärd för processledning enligt artikel 89 i tribunalens rättegångsregler, enligt vilken svaranden åläggs att förete samtliga handlingar som har samband med det angripna beslutet i den mån som de berör sökandebolaget,
- beakta handlingarna i målet Oil Pension Fund Investment Company/Rat (T 121/13, ECLI:EU:T:2015:645), och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandebolaget fyra grunder.

## 1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 266 FEUF

- Enligt sökandebolaget får rådet enligt artikel 266 FEUF inte utfärda rättsakter med samma innehåll som de rättsakter av den 21 december 2012 vilka ogiltigförklarades genom tribunalens dom i målet Oil Pension Fund Investment Company/rådet (T-121/13, ECLI:EU:T:2015:645).

## 2. Andra grunden: Åsidosättande av sökandebolagets rätt till försvar, sökandebolagets rätt till ett effektivt rättsligt skydd och av motiveringsskyldigheten

- Sökandebolaget har anfört att en hearing inte ägde rum och att det inte delgavs handlingarna. Sökandebolaget kan inte förstå den i de angripna rättsakterna angivna motiveringen. På så sätt åsidosatte rådet sökandebolagets rätt till försvar och anspråk på ett effektivt rättsligt skydd. Rådet åsidosatte även sökandebolagets rätt att yttra sig. Vidare underlät svaranden att i vederbörlig ordning pröva de faktiska omständigheter som berör sökandebolaget. Sökandebolaget anser att ett rättvist förfarande i enlighet med rättsstatliga principer inte ägde rum, och att sökandebolaget inte kunde inge något yttrande om konkreta förhållanden eftersom sökandebolaget saknade kännedom om de faktiska omständigheter och bevis som hade gjorts gällande av rådet. Sökandebolaget hade inte heller tillfälle att inge någon motbevisning.

3. Tredje grunden: Uppenbart felaktig bedömning, avsaknad av eller en felaktig skönsmässig bedömning samt åsidosättande av proportionalitetsprincipen
- Enligt sökandebolaget gjorde rådet en uppenbart oriktig bedömning i samband med att det meddelade de angripna rättsakterna. Rådet lämnade en bristfällig och/eller felaktig redovisning av de omständigheter som ligger till grund för de angripna rättsakterna. I detta sammanhang har det bland annat gjorts gällande att de angivna skälen för att vidta de restriktiva åtgärderna gentemot sökandebolaget inte var korrekta. Dessutom åsidosatte rådet proportionalitetsprincipen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rättigheter som anges i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna
- Sökandebolaget har i detta sammanhang gjort gällande att rådet genom de angripna rättsakterna åsidosatte de rättigheter som tillkommer sökandebolaget enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Rådet åsidosatte den näringsfrihet som råder inom unionen (artikel 16 i stadgan) och rätten att besitta, nyttja och förfoga över lagligen förvärvad egendom (artikel 17 i stadgan). Vidare åsidosatte rådet likabehandlingsprincipen (artikel 20 i stadgan) och icke-diskrimineringsprincipen (artikel 21 i stadgan).

---

**Överklagande ingett den 11 februari 2016 – Apax Partners mot immaterialrättsmyndigheten – Apax Partners Midmarket (APAX)**

**(Mål T-58/16)**

(2016/C 111/43)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Apax Partners LLP (London, Förenade kungariket) (ombud: D. Rose, J. Curry och J. Warner, Solicitors)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (immaterialrättsmyndigheten) (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Apax Partners Midmarket (Paris, Frankrike)

**Uppgifter om förfarandet vid immaterialrättsmyndighet**

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "APAX" – Registreringsansökan nr 3 538 981

*Förfarande vid immaterialrättsmyndigheten:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid immaterialrättsmyndigheten den 26 november 2015 i ärende R 1441/2014-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i sin helhet och återförvisa ansökningsenheten avseende det omstridda varumärket till immaterialrättsmyndigheten för registrering, och
- förplikta immaterialrättsmyndigheten och i förekommande fall övriga parter i förfarandet vid överklagandenämnden att bära sina rättegångskostnader och ersätta klagandens kostnader för förfarandet vid tribunalen, samt kostnaderna för överklagandet till överklagandenämnden och invändning B 764 029 till invändningsenheten.