



Rättsfallssamlingen

Tribunalens dom (avdelningen för överklaganden) av den 5 december 2017 – Spadafora mot kommissionen

(mål T-250/16 P)

”Överklagande – Personalmål – Tjänstemän – Talan ogillad i första instans eftersom det var uppenbart att den i vissa delar inte kunde tas upp till prövning och i övriga delar var ogrundad – Yrkande om ogiltigförklaring – Tjänsten som chef för enheten ”Juridisk rådgivning” vid Olaf – Urvalsförfarande – Urvalskommitté – Sökanden har inte upptagits på den short-list över sökande som föreslås för den slutliga intervjun med tillsättningsmyndigheten – Opartiskhet – Skadeståndsyrkande – Förlust av en möjlighet – Målet är färdigt för avgörande”

1. *Talan väckt av tjänstemän – Syfte – Föreläggande till administrationen – Fastställande – Avvisning*

(Artiklarna 266.1 FEUF och 270 FEUF; tjänsteföreskrifterna, artikel 91)

(se punkt 48)

2. *Tjänstemän – Ledig tjänst – Tjänst som enhetschef – Förfarandet inför urvalskommittén – Iakttagande av principen om opartiskhet – Räckvidd – Synpunkter om preferenser rörande sökandens nationalitet som enhetens direktör framfört innan urvalsförfarande inleddes – Urvalskommitténs ordförande hänlog under intervjun med den icke godkända sökanden – Åsidosättande av principen om opartiskhet*

(Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 41.1; tjänsteföreskrifterna, artikel 27)

(se punkterna 73–75, 80–83, 86, 87 och 94)

3. *Domstolsförfarande – Framläggande av bevisning – Unionsdomstolen har inte gett en part möjlighet att yttra sig om innehållet i en skriftlig handling – Åsidosättande av rätten till försvar – Villkor*

(Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 48)

(se punkterna 91 och 92)

4. *Talan väckt av tjänstemän – Föregående administrativt klagomål – Överensstämmelse mellan klagomålet och talan – Objektiv identitet – Grunder och argument som inte framförts i klagomålet – Upptagande till prövning*

(Tjänsteföreskrifterna, artikel 91.2)

(se punkt 98)

5. *Överklagande – Bifall till överklagandet – Upphävande av ett avgörande av personaldomstolen – Överföring till tribunalen att pröva tvister mellan unionen och dess anställda – Målet är färdigt för avgörande – Målet prövas av överklagandeinstansen*

(Europaparlamentets och rådets förordning 2016/1192, artikel 4)

(se punkt 103)

6. *Talan väckt av tjänstemän – Rättsakt som går någon emot – Beslut om avslag på ett klagomål – Avslag utan förbehåll – Bekräftande rättsakt – Avvisning*

(Tjänsteföreskrifterna, artikel 91.1)

(se punkt 106)

7. *Talan väckt av tjänstemän – Föregående administrativt klagomål – Avslagsbeslut – Beaktande av beslutets motivering*

(Tjänsteföreskrifterna, artiklarna 90 och 91)

(se punkt 107)

8. *Talan väckt av tjänstemän – Dom om ogiltigförklaring – Verkningar – Ogiltigförklaring av ett beslut att inte godta en ansökan – Återställande av den berörda personens tidigare rättsliga ställning – Följdenlig ogiltigförklaring av efterföljande rättsakter som rör tredje man – Villkor – Ogiltigförklaring utgör inte en alltför kraftig sanktionsåtgärd – Möjlighet för den utvalda sökanden att åberopa berättigade förväntningar på att dennes utnämning ska bestå – Omfattas inte – Villkor – Talans väckande inom den frist som anges i tjänsteföreskrifterna*

(Tjänsteföreskrifterna, artikel 91.1)

(se punkterna 110 och 112)

9. *Talan väckt av tjänstemän – Dom om ogiltigförklaring – Verkningar – Skyldighet att vidta genomförandeåtgärder – Räckvidd – Beaktande av såväl domskälen som domslutet – Dom om ogiltigförklaring av ett beslut om tillsättning av en tjänsteman på en tjänst – Yrkande om ersättning för den ekonomiska skada som den icke utvalda sökanden anser sig ha lidit – För tidigt framställt yrkande*

(Artikel 266 FEUF)

(se punkterna 119–122)

Saken

Överklagande av det beslut som Europeiska unionens personaldomstol (tredje avdelningen) meddelade den 7 april 2016, Spadafora/kommissionen (F-44/15, EU:F:2016:69), med yrkande om upphävande av det beslutet.

Domslut

- 1) Det beslut som Europeiska unionens personaldomstol (tredje avdelningen) meddelade den 7 april 2016, Spadafora/kommissionen (F-44/15, EU:F:2016:69), upphävs med undantag av den del i vilken personaldomstolen fann att det var uppenbart att yrkandet om fastställelse – till följd av ogiltigförklaringen av beslutet av den 30 juni 2014 genom vilket generaldirektören för Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) tillsatte D på tjänsten som chef för enheten ”Juridisk rådgivning” inom direktoratet ”Bistånd vid utredningar”, och av beslut Ares(2015) 43686 av den 5 januari 2015 av Europeiska kommissionens vice ordförande K. Georgieva om avslag på klagandens klagomål R/994/14 – av att förfarandet för tillsättning var rättsstridigt från den tidpunkt då rättsstridigheten konstaterades inte kunde tas upp till prövning.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Beslutet av den 30 juni 2014 genom vilket Olafs generaldirektör tillsatte D på tjänsten som chef för enheten ”Juridisk rådgivning” inom direktoratet ”Bistånd vid utredningar” ogiltigförklaras.
- 4) Beslut Ares(2015) 43686 av den 5 januari 2015 av Europeiska kommissionens vice ordförande K. Georgieva om avslag på klagandens klagomål R/994/14 ogiltigförklaras.
- 5) Talan i första instans ogillas i den del Sergio Spadafora har yrkat ersättning för ekonomisk skada till följd av förlusten av möjligheten att utses till tjänsten som chef för enheten ”Juridisk rådgivning” inom direktoratet ”Bistånd vid utredningar” inom Olaf.
- 6) Kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna såväl i målet om överklagande som i målet i första instans.