

**Saken**

Talan enligt artikel 268 i EUF-fördraget om att kommissionen ska förpliktas att betala skadestånd, till följd av att den genom sitt beslut av den 10 april 2013 uteslöt sökanden från föreläsarnätverket Team Europe.

**Avgörande**

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *MS ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 326, 5.9.2016.

---

**Tribunalens beslut av den 1 juni 2017 – Camerin mot parlamentet**

(Mål T-647/16) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål — Tjänstemän — Utstationering i tjänstens intresse — Pensionsålder — Ansökan om förlängning av tjänstledighet för uppehållande av annan tjänst — Avslag på ansökan — Rättsakt mot vilken talan inte kan väckas — Förberedande rättsakt — Avvisning)*

(2017/C 256/33)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Laure Camerin (Etterbeek, Belgien) (ombud: advokaten M. Casado García-Hirschfeld)

*Svarande:* Europaparlamentet (ombud: S. Alves och M. Ecker)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring av beslut av generalsekreteraren för gruppen Progressiva förbundet av socialdemokrater i Europaparlamentet av den 1 december 2015, genom vilket en ansökan om förlängning av sökandens tjänstledighet för uppehållande av annan tjänst efter den 31 december 2015 avslogs, samt beslut av gruppens ordförande av den 15 juni 2016, genom vilket denne på sökandens begäran omprövade det förstnämnda beslutet utan att ändra det.

**Avgörande**

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Laure Camerin ska betala rättegångskostnaderna.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 410, 7.11.2016.

---

**Tribunalens beslut av den 8 juni 2017 – Elevation – Engenharia mot kommissionen**

(Mål T-691/16) <sup>(1)</sup>

*(EUF — Stödprogram för utveckling i Mauretanien — Uppdragsavtal ingånget med Mauretanien vid genomförande av programmet — Återkallande av bestridda debetnotor — Anledning saknas att döma i saken)*

(2017/C 256/34)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Parter**

*Sökande:* Elevation – Engenharia SA (Amadora, Portugal) (ombud: advokaterna A. Pinto Cardoso och L. Fuzeta da Ponte)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Aresu et M. França)

### Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av "beslut" av kommissionen, vilka skrivelsen och tre debetnotor av den 26 juli 2016, angående återbetalning av olika belopp enligt ett uppdragsavtal mellan sökanden och Islamiska republiken Mauretanien, påstås innehålla.

### Avgörande

- 1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*
- 2) *Kommissionen ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Elevation – Engenharia SA.*

<sup>(1)</sup> EUT C 441, 28.11.2016.

## Talan väckt den 15 maj 2017 – Danpower Baltic mot kommissionen

(Mål T-295/17)

(2017/C 256/35)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Danpower Baltic UAB (Kauno, Litauen) (ombud: advokaterna D. Fouquet, J. Nysten och J. Voß)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut om statligt stöd av den 19 september 2016 i ärende SA.41539 (2016/N) – Litauen, Investeringsstöd för högeffektivt kraftvärmeverk i Vilnius, UAB Vilniaus kogeneracinė jėgainė Viniaus Kogeneracineje Ježaine – C(2016) 5943 slutlig,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Genom den första grunden har sökanden gjort gällande att kommissionens beslut utgör ett fall av en uppenbart oriktig bedömning och att det har antagits på grundval av otillräcklig, ofullständig, irrelevant och inkonsekvent bevisning.
  - Kommissionens beslut har antagits på grundval av otillräcklig, ofullständig, irrelevant och inkonsekvent bevisning. Härvid avses särskilt uppgifter angående tillgången till privata investeringar i kombinerade kraftvärmeverk och andra värmeverk, kombinerade kraftvärmeverks miljöpåverkan, den existerande kapaciteten för avfallsförbränning i Litauen, status quo av värmemarknaden i Vilnius, samt Lietuvos Energijos underlåtenhet att genomföra ett giltigt anbudsförfarande för urval av en privat partner. Svaranden har inte beaktat dessa uppgifter.
2. Genom den andra grunden har sökanden gjort gällande att kommissionens beslut utgör ett åsidosättande av artikel 107 FEUF, såtillvida beslutet inte iakttar de individuella anmälnings- och utvärderingsförfaranden som krävs vid storskaligt stöd och förutsätter förekomsten av ett bidrag till ett gemensamt intresse.
  - Kommissionens beslut åsidosätter artikel 107 FEUF, såtillvida beslutet inte iakttar de individuella anmälnings- och utvärderingsförfaranden som krävs vid storskaligt stöd och förutsätter förekomsten av ett bidrag till ett gemensamt intresse. I kommissionens beslut fastställdes inte vederbörligen huruvida det statliga stödet främjar miljöskydd, i enlighet med § 33 i riktlinjerna för statligt stöd till miljöskydd och energi 2014–2020. Svaranden tillämpade en felaktig bedömningsstandard och underlät att beakta att den potentiella minskningen av CO<sub>2</sub>-utsläpp är avsevärt mindre än vad som framgår av beslutet.