

**Tribunalens beslut av den 26 juni 2017 – Megasol Energie mot kommissionen**(Mål T-152/16) <sup>(1)</sup>

*(Talan om ogiltigförklaring — Dumpning — Subventioner — Import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) avsända från Malaysia och Taiwan — Utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull och utjämningstull som införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Kina — Berättigat intresse av att få saken prövad saknas — Avvisning)*

(2017/C 269/23)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Sökande: Megasol Energie AG (Wangen an de Aare, Schweiz) (ombud: advokaten T. Wegner)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: T. Maxian Rusche, A. Demeneix och K. Blanck-Putz)

**Saken**

Talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/184 av den 11 februari 2016 om utvidgning av den slutgiltiga utjämningstull som genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 1239/2013 införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) avsända från Malaysia och Taiwan, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Malaysia och Taiwan eller inte (EUT L 37, 2016, s. 56), och av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/185 av den 11 februari 2016 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som genom rådets förordning (EU) nr 1238/2013 införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av solcellsmoduler av kristallint kisel samt väsentliga komponenter (dvs. celler) avsända från Malaysia och Taiwan, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Malaysia och Taiwan eller inte (EUT L 37, 2016, s. 76), i den del de avser sökanden.

**Avgörande**

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Megasol Energie AG ska ersätta rättegångskostnaderna.*

<sup>(1)</sup> EUT C 211, 13.6.2016.

**Tribunalens beslut av den 26 juni 2017 – L'Oréal mot EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY)**(Mål T-179/16) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket MASTER SMOKY — Äldre nationellt figurmärke MASTERS COLORS PARIS — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund — Artikel 126 i rättegångsreglerna)*

(2017/C 269/24)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: L'Oréal (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna T. de Haan och P. Péters)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Guinot (Paris) (ombud: advokaten A. Sion)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 23 februari 2016 (ärende R 2905/2014-5) om ett invändningsförfarande mellan Guinot och L'Oréal.

### Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) L'Oréal ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 222, 20.6.2016.

---

### Tribunalens beslut av den 26 juni 2017 – L'Oréal mot EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE)

(Mål T-180/16) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket MASTER SHAPE — Äldre nationellt figurmärke MASTERS COLORS PARIS — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund — Artikel 126 i rättegångsreglerna)*

(2017/C 269/25)

Rättegångsspråk: franska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: L'Oréal (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna T. de Haan och P. Péters)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Guinot (Paris) (ombud: advokaten A. Sion)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 23 februari 2016 (ärende R 2907/2014-5) om ett invändningsförfarande mellan Guinot och L'Oréal.

### Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) L'Oréal ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 222, 20.6.2016.