

Tribunalens dom av den 20 mars 2018 – Grupo Osborne mot EUIPO– Ostermann (DONTORO dog friendship)(Mål T-390/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket DONTORO dog friendship — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Samspel mellan produkter och tjänster — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001))

(2018/C 152/34)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanien) (ombud: advokaten J.M. Iglesias Monravá)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Daniel Ostermann (Leipzig, Tyskland)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av första överklagandenämnden vid EUIPO den 28 april 2016 (ärende R 2002/2015-1), angående ett invändningsförfarande mellan Grupo Osborne och M. Ostermann.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Grupo Osborne, SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 364, 3.10.2016.

Tribunalens beslut av den 14 mars 2018 – Gifi Diffusion mot EUIPO – Crocs (Skodon)(Mål T-424/16) ⁽¹⁾

(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning för ett skodon — Registrerad tidigare formgivning — Ogiltighetsgrunder — Motiveringsskyldighet — Artikel 62 i förordning (EG) nr 6/2002 — Överklagandenämnden har på eget initiativ tagit upp en ogiltighetsgrund — Överklagandenämndens befogenhet — Artikel 63.1 i förordning nr 6/2002)

(2018/C 152/35)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Frankrike) (ombud: advokaten C. de Chassey)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Crocs, Inc. (Niwot, Colorado, Förenta staterna) (ombud: H. Seymour, L. Cassidy, J. Guise, D. Knight, solicitors, N. Hadjadj Cazier, M. Berger och H. Haouideg, advokater)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 25 april 2016 (ärende R 37/2015-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Gifi Diffusion och Crocs.

Avgörande

- 1) Det beslut som meddelades av tredje överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 25 april 2016 (ärende R 37/2015-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Gifi Diffusion och Crocs Inc. ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Gifi Diffusion i samband med förfarandet vid tribunalen.
- 3) Crocs ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 392, 24.10.2016.

Tribunalens beslut av den 14 mars 2018 – Crocs mot EUIPO – Gifi Diffusion (Skodon)

(Mål T-651/16) ⁽¹⁾

(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning som föreställer en sko — Äldre gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Nyhetsvärde saknas — Offentliggörande före den dag från vilken prioritet räknas — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Kompletterande bevisning som getts in under förfarandet vid överklagandenämnden — Artiklarna 5, 7 och 63.2 i förordning (EG) nr 6/2002)

(2018/C 152/36)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Crocs, Inc. (Niwot, Colorado, Förenta staterna) (ombud: H. Seymour, L. Cassidy, J. Guise och D. Knight, solicitors, samt advokaterna N. Hadjadj Cazier, M. Berger och H. Haouideg)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, som intervenerat vid tribunalen: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Frankrike) (ombud: advokaten C. de Chassey)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 6 juni 2016 (ärende R 853/2014-3), angående ett ogiltighetsförfarande mellan Gifi Diffusion och Crocs.

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Crocs, Inc. ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) och Gifi Diffusion vid tribunalen.

⁽¹⁾ EUT C 410, 7.11.2016.