

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 7 december 2016 – CX

(Mål C-629/16)

(2017/C 104/38)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: CX

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Schärding

Tolkningsfråga

Utgör unionsrätten, och särskilt avtalet om upprättande av en association mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet (64/733/EEG), EGT 217 av den 29 december 1964, s. 3687/64, tilläggsprotokollet till avtalet om association mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet, EUT L 293, den 29 december 1972, s. 3, samt beslut nr 1/95 fattat av associeringsrådet för EG och Turkiet av den 22 december 1995 om genomförande av den slutgiltiga fasen av tullunionen (96/142/EG), (EGT L 35 av den 13 februari 1996, s. 1), hinder för en nationell bestämmelse där det fastställs att godstransportföretag med säte i Republiken Turkiet endast får genomföra gränsöverskridande kommersiella godstransporter med motorfordon till eller genom Republiken Österrikes territorium om de för dessa motorfordon har särskilda intyg som har utfärdats inom ramen för fastställda kvoter med stöd av ett bilateralt avtal eller om företaget har fått ett tillstånd för den enskilda godstransporten, för vilket krävs att det för just denna godstransport föreligger ett betydande allmänintresse och att sökanden ska kunna visa att det inte varit möjligt att undvika denna körning genom organisatoriska åtgärder eller val av annat transportmedel?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 14 december 2016 – Junek Europ-Vertrieb GmbH mot Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

(Mål C-642/16)

(2017/C 104/39)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Svarande och kärande: Junek Europ-Vertrieb GmbH

Kärande och svarande: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Tolkningsfråga

Ska artikel 13.2 i rådets förordning (EG) nr 207/2009⁽¹⁾ tolkas så, att varumärkesinnehavaren kan motsätta sig fortsatt marknadsföring av en medicinteknisk produkt som har importerats från en annan medlemsstat, i dess ursprungliga inner- och ytterförpackning, på vilken importören har anbringat en etikett, utom under följande omständigheter:

- Det fastställs att innehavarens återopande av varumärkesrätten för att motsätta sig marknadsföring av en vara som försetts med ny etikett under detta varumärke bidrar till att på ett konstlat sätt avskärma marknaderna mellan medlemsstaterna.
- Det visas att den omständigheten att varan har försetts med ny etikett inte kan påverka beskaffenheten hos den vara som förpackningen innehåller.
- På förpackningen anges vem som har försett varan med ny etikett och namnet på den som tillverkat varan.

- Varans utformning efter att den har försetts med ny etikett är inte sådan att varumärkets eller dess innehavares anseende kan skadas. Följaktligen får inte etiketten vara bristfällig, av dålig kvalitet eller se billig ut.
- Importören underrättar på förhand varumärkesinnehavaren om att den vara som har försetts med ny etikett bjuds ut till försäljning och, om innehavaren begär det, tillhandahåller honom ett prov av denna vara?

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 19 december 2016 – Peter Valach m.fl. mot Waldviertler Sparkasse Bank AG m.fl.

(Mål C-649/16)

(2017/C 104/40)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Peter Valach, Alena Valachová, Europa SC ZV II a.s., Europa SC LV a.s., VAV Parking a.s., Europa SC BB a.s., Byty A s.r.o.

Motpart: Waldviertler Sparkasse Bank AG, Československá obchodná banka a.s., Stadt Banská Bystrica

Tolkningsfråga

Ska artikel 1.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (förordning nr 1215/2012) tolkas så, att en talan om skadestånd utanför avtalsförhållanden mot ledamöter i en borgenärskommitté på grund av deras rättsstridiga agerande vid omröstningen om en rekonstruktionsplanen i ett insolvensförfarande som väckts av innehavare av andelar i konkursgäldenären – såsom klagande 1 och klagande 2 – och de projektföretag som har affärsrelationer med konkursgäldenären – såsom klagandena 3–7 – avser insolvens i den mening som avses i artikel 1.2 b i förordning nr 1215/2012 och därmed inte omfattas av det materiella tillämpningsområdet för denna förordning?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Alba Iulia (Rumänien) den 21 december 2016 – Lucrețiu Hadrian Vădan mot Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

(Mål C-664/16)

(2017/C 104/41)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Alba Iulia

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lucrețiu Hadrian Vădan

Motpart: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba