

- 5) Kan samtliga garanterade insättningar utan avtalad löptid (som är tillgängliga utan förhandsavisering och utbetalas omgående på begäran) anses ha blivit indisponibla i den mening som avses i artikel 1.3 i) i direktiv 94/19 under de omständigheter som föreligger i målet vid den nationella domstolen, då BNB-styrelsens beslut nr 73 av den 20 juni 2014 resulterade i att samtliga betalningar och all handel ställdes in och investerarna under perioden 20 juni–6 november 2014 varken kunde begära utbetalningar eller få tillgång till sina insättningar, eller medför villkoret att en insättning "har förfallit till betalning men inte har betalats ut av ett kreditinstitut" att investerarna måste ha krävt utbetalning från kreditinstitutet (genom anmodan eller begäran) och att denna utbetalning sedan inte har verkställts?
- 6) Ska artiklarna 1.3 i och 10.1 i direktiv 94/19 och skäl 8 i direktiv 2009/14⁽²⁾ tolkas så, att "de behöriga myndigheternas" utrymme för eget skön när de genomför sin bedömning enligt artikel 1.3 i begränsas genom den frist som fastställs i punkt i andra meningen eller medger dessa bestämmelser att insättningar är indisponibla längre än vad som anges i direktivet när det gäller ändamål såsom särskild tillsyn enligt artikel 115 ZKI?
- 7) Har artiklarna 1.3 i och 10.1 i direktiv 94/19 direkt effekt och medför de att insättare i en bank som är ansluten till ett insättningsgarantisystem har rätt att via detta system inte bara få ersättning för skada upp till det belopp som anges i artikel 7.1 i direktiv 94/19 utan även att ställa staten till svars för överträdelse av unionsrätten, genom att från den myndighet som har till uppgift att konstatera att insättningarna är indisponibla kräva ersättning för försenad utbetalning av det garanterade insättningsbeloppet, när beslutet enligt artikel 1.3 i har fattats fem dagar efter utgången av den frist som fastställs i direktivet och denna försening är ett resultat av en rekonstruktionsåtgärd som ska skydda banken mot obestånd och som har beslutats av samma myndighet, eller ger dessa bestämmelser, under de omständigheter som föreligger i målet vid den nationella domstolen, utrymme för en nationell bestämmelse såsom artikel 79.8 ZKI, där det fastställs att BNB, dess organ och deras bemyndigade personer endast är ansvariga för uppsåtliga skador?
- 8) Utgör en överträdelse av unionsrätten, som består i att "den behöriga myndigheten" inte fattat något beslut enligt artikel 1.3 i) i direktiv 94/19 en "överträdelse som är tillräckligt klar" för att kunna utlösa en medlemsstats ansvar för skador genom en talan mot tillsynsmyndigheten, under vilka omständigheter är så fallet och är i detta sammanhang följande omständigheter av betydelse: a) att fonden för bankinsättningsgaranti [Fond za garantirane na vlogovete v bankite, nedan kallad FGVB] saknade medel för att täcka samtliga garanterade insättningar, b) att kreditinstitutet under samma period som betalningarna ställdes in sattes under särskild tillsyn som ett skydd mot obestånd, c) att klagandens insättning betalades ut sedan BNB konstaterat att rekonstruktionsåtgärderna inte gett något resultat, [d)] att klagandens insättning plus räntetäckter utbetalats för perioden 20 juni–6 november 2014?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 94/19/EG av den 30 maj 1994 om system för garanti av insättningar (EGT L 135, 1994, s. 5; svensk specialutgåva, område 6, volym 4, s. 227)

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/14/EG av den 11 mars 2009 om ändring av direktiv 94/19/EG om system för garanti av insättningar, vad gäller täckningsnivån och utbetalningsfristen (EUT L 68, 2009, s. 3)

Begäran om förhandsavgörande framställd av cour d'appel de Versailles (Frankrike) den 17 november 2016 – Green Yellow Canet en Roussillon SNC mot Enedis, SA

(Mål C-583/16)

(2017/C 038/13)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Versailles

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Green Yellow Canet en Roussillon SNC

Motpart: Enedis, SA

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 107.1 FEUF tolkas så, att en ordning bestående i en skyldighet att köpa elektricitet som framställs vid anläggningar som drivs med solenergi till ett pris som överstiger marknadspriset och som finansieras av slutförbrukarna av elektricitet – såsom den ordning som följer av ministerförordningarna av den 10 juli 2006 (JORF nr 171 av den 26 juli 2006, s. 11133) och den 12 januari 2010 (JORF nr 0011 av den 14 januari 2010, s. 727), i vilka inköpsvillkoren för sådan elektricitet fastställs, jämförda med lag nr 2000-108 av den 10 februari 2000 om modernisering och utveckling av allmänna elektricitetstjänster, dekret nr 2000-1196 av den 6 december 2000 och dekret nr 2001-410 av den 10 maj 2001 – utgör statligt stöd?
- 2) För det fall den första frågan besvaras jakande, ska artikel 108.3 FEUF tolkas så, att underlåtenheten att i förväg anmäla denna ordning till Europeiska kommissionen påverkar giltigheten av ovannämnda ministerförordningar varigenom den omtvistade stödåtgärden har genomförts?

Begäran om förhandsavgörande framställd av cour d'appel de Versailles (Frankrike) den 17 november 2016 – Green Yellow Hyères Sup SNC mot Enedis, SA

(Mål C-584/16)

(2017/C 038/14)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Versailles

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Green Yellow Hyères Sup SNC

Motpart: Enedis, SA

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

- 1) Ska artikel 107.1 FEUF tolkas så, att en ordning bestående i en skyldighet att köpa elektricitet som framställs vid anläggningar som drivs med solenergi till ett pris som överstiger marknadspriset och som finansieras av slutförbrukarna av elektricitet – såsom den ordning som följer av ministerförordningarna av den 10 juli 2006 (JORF nr 171 av den 26 juli 2006, s. 11133) och den 12 januari 2010 (JORF nr 0011 av den 14 januari 2010, s. 727), i vilka inköpsvillkoren för sådan elektricitet fastställs, jämförda med lag nr 2000-108 av den 10 februari 2000 om modernisering och utveckling av allmänna elektricitetstjänster, dekret nr 2000-1196 av den 6 december 2000 och dekret nr 2001-410 av den 10 maj 2001 – utgör statligt stöd?
- 2) För det fall den första frågan besvaras jakande, ska artikel 108.3 FEUF tolkas så, att underlåtenheten att i förväg anmäla denna ordning till Europeiska kommissionen påverkar giltigheten av ovannämnda ministerförordningar varigenom den omtvistade stödåtgärden har genomförts?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Österrike) den 21 november 2016 – Mario Alexander Filippi m.fl.

(Mål C-589/16)

(2017/C 038/15)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich