

(b) att transaktionen undgår beskattning,

och vilken betydelse har principen om skatteneutralitet för denna fråga?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 28 oktober 2016 – Kubota (UK) Limited och EP Barrus Limited mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Mål C-545/16)**

(2017/C 014/33)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Kubota (UK) Limited och EP Barrus Limited

*Motpart:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Tolkningsfrågor**

- 1) Är kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/221 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen ogiltig i den mån de fordon som anges i förordningen klassificeras enligt KN-nummer 8704 21 91, i stället för KN-nummer 8704 10?
- 2) Närmare bestämt är kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/221 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen ogiltig i den mån den felaktigt begränsar räckvidden av undernummer 8704-10, tar hänsyn till otillåtna omständigheter, är inbördes motstridig, inte i tillräcklig utsträckning tar hänsyn till de förklarande anmärkningarna, KN-nummer och de allmänna bestämmelserna för tolkning av KN och/eller inte tar hänsyn till de relevanta krav som fastställts i EU-domstolens praxis i fråga om KN-nummer 8704 10?

---

**Överklagande ingett den 16 november 2016 av x av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 15 september 2016 i mål T-386/14, Fih Holding and Fih Erhvervsbank mot kommissionen**

**(Mål C-579/16 P)**

(2017/C 014/34)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Europeiska kommissionen (ombud: L. Flynn, K. Blanck-Putz, A. Bouchagiar)

*Övriga parter i målet:* FIH Holding A/S, FIH Erhvervsbank A/S

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 15 september 2016 i mål C-386/14, Fih Holding och Fih Erhvervsbank mot kommissionen, vilken delgavs kommissionen dagen efter,
- själv pröva talan i första instans och ogilla den, och
- förplikta sökanden i första instans och motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Klaganden yrkar alternativt att domstolen ska:

- upphäva den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 16 september 2016, i mål C-386/14, Fih Holding och Fih Erhvervsbank mot kommissionen, vilken delgavs kommissionen dagen efter,
- återförvisa målet till tribunalen för prövning av den andra grunden i första instans, och
- förordna om att beslutet om rättegångskostnader ska anstå.

**Grunder och huvudargument**

Tribunalen gjorde en felaktig bedömning när den slog fast att kommissionen, vid bedömningen av huruvida agerandet år 2012 utgjorde statligt stöd, borde ha tillämpat kriteriet borgenär i en marknadsekonomi vad beträffar de kostnader som Danmark skulle ha haft om landet inte vidtagit dessa åtgärder. Denna tribunalens slutsats utgör ett rättsligt fel, eftersom de ifrågakostnaderna är en direkt följd av det statliga stöd som Danmark tidigare beviljat FIH, och det framgår tydligt av domstolens fasta praxis att kommissionen inte ska beakta sådana kostnader när den undersöker huruvida en medlemsstat har agerat som en marknadsekonomisk aktör skulle ha gjort.

---