

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Specializat Mureș (Rumänien) den 21 oktober 2016 – Michael Tibor Bachman mot FAER IFN SA

(Mål C-535/16)

(2017/C 038/09)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Specializat Mureș

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Michael Tibor Bachman

Motpart: FAER IFN SA

Tolkningsfråga

Ska artikel [2 b] i direktiv 93/13/EEG ⁽¹⁾, där begreppet konsument definieras, tolkas så, att begreppet även omfattar den fysiska person som genom ett avtal om novation har åtagit sig att uppfylla skyldigheten gentemot en näringsidkare, ett affärsdrivande kreditinstitut, att återbetala krediter som ursprungligen beviljades ett bolag för ändamål som har koppling till dess verksamhet, nämligen investeringar i verksamhet som består i godstransporter på väg, utan att denna fysiska person har en uppenbar koppling till nämnda bolag men i stället har handlat på grundval av band, som faller utanför näringsverksamheten, till den person som kontrollerade den ursprungliga låntagaren och till de personer som tecknade accessoriska avtal till de ursprungliga kreditavtalen (avtal om borgensåtagande eller om fastighetshypotek/fastighetspant)?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, sammanträdesplats Amsterdam (Nederländerna) den 31 oktober 2016 – A, S mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Mål C-550/16)

(2017/C 038/10)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, sammanträdesplats Amsterdam

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: A, S

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfrågor

Ska, när det gäller familjeåterförening av flyktingar, uttrycket "underårig utan medföljande vuxen" i den mening som avses i artikel 2 f i direktivet förstås så, att det även avser en tredjelandsmedborgare eller en statslös person som är yngre än arton år och som anländer till en medlemsstat utan medföljande vuxen som enligt lag eller sedvana ansvarar för den underårige, när den underårige

— ansöker om asyl,

— under asylförfarandet i medlemsstaten fyller 18 år,

- beviljas asyl med retroaktiv verkan från och med ansökningsdatumet, och
- därefter ansöker om familjeåterförening?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Hamburg (Tyskland) den 3 november 2016 – Lutz GmbH mot Hauptzollamt Hannover

(Mål C-556/16)

(2017/C 038/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lutz GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hannover

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

1. a) Ska Europeiska kommissionens förklarande anmärkningar till undernummer 6212 2000 i Europeiska unionens ⁽¹⁾ kombinerade nomenklatur (EUT C 76, 2015, s 1, s. 255) tolkas så, att en byxgördel redan har "begränsad horisontell elasticitet" när den horisontella elasticiteten är mindre omfattande än den vertikala elasticiteten?

b) Om fråga 1.a) besvaras jakande:

På grundval av vilka objektiva kriterier ska denna jämförelse mellan horisontell och vertikal elasticitet göras?
2. Om fråga 1.a) besvaras nekande:

a) Ska Europeiska kommissionens förklarande anmärkningar till undernummer 6212 2000 i Europeiska unionens kombinerade nomenklatur (EUT C 76, s 1, särskilt s. 255) tolkas så, att en byxgördel först har "begränsad horisontell elasticitet" när den horisontella elasticiteten är betydligt mindre än den vertikala elasticiteten?

b) Om fråga 2.a) besvaras jakande:

På grundval av vilka objektiva kriterier ska denna jämförelse mellan horisontell och vertikal elasticitet göras och vilka bedömningskriterier ska tillämpas?
3. Om fråga 2.a) besvaras nekande:

a) Ska Europeiska kommissionens förklarande anmärkningar till undernummer 6212 2000 i Europeiska unionens kombinerade nomenklatur (EUT C 76, s 1, särskilt s. 255) tolkas så, att begränsningen av den horisontella elasticiteten för byxgördlar inte kan definieras genom en jämförelse mellan horisontell och vertikal elasticitet, utan avser en absolut begränsning av den horisontella elasticiteten?

b) Om fråga 3.a) besvaras jakande:

På grundval av vilka objektiva kriterier ska prövningen av huruvida den horisontella elasticiteten för byxgördlar är begränsad i den mening som avses i fråga 3.a) göras?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, s. 1).