

Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 14 september 2016 – Incyte Corporation mot Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Mål C-492/16)

(2016/C 454/30)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Incyte Corporation

Svarande: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 17.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1610/96 av den 23 juli 1996 om införande av tilläggsskydd för växtskyddsmedel ⁽¹⁾ tolkas på så sätt att "tidpunkten för det första godkännandet att saluföra produkten inom [unionen]" är oriktig i en ansökan om tilläggsskydd i den mening som avses i den förordningen och i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 469/2009 av den 6 maj 2009 om tilläggsskydd för läkemedel, ⁽²⁾ när nämnda tidpunkt har fastställts utan att beakta EU-domstolens tolkning i domen Seattle Genetics (mål C-471/14), så att det är motiverat att ändra giltighetstiden för tilläggsskyddet, även om tilläggsskyddet har meddelats innan nämnda dom meddelades och fristen för att överklaga det aktuella beslutet redan har löpt?
- 2) Är en medlemsstats patentmyndighet med behörighet att meddela tilläggsskydd skyldig att på eget initiativ ändra tilläggsskyddets giltighetstid så att den blir förenlig med EU-domstolens tolkning i domen Seattle Genetics (mål C-471/14)?

⁽¹⁾ EGT L 198, 1996, s. 30.

⁽²⁾ EGT L 152, 2009, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italien) den 14 september 2016 – Sicurbau Srl m.fl. mot Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti m.fl.

(Mål C-493/16)

(2016/C 454/31)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Sicurbau Srl, IGR – Imprese Generali Riunite Srl, Iterga Costruzioni Generali SpA, Pa.Co. – Pacifico Costruzioni SpA

Motpart: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli, Soa Rina SpA

Tolkningsfrågan

Utgör de unionsrättsliga principerna, närmare bestämt principen om skydd för berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, principerna i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) om fri rörlighet för varor, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster samt de principer som följer därav, bland annat om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännandeproportionalitet och öppenhet, som (senast) har erkänts i direktiv 2014/24/EU⁽¹⁾, hinder för en nationell lagstiftning som den italienska – som följer av artiklarna 87.4 och 86.3-bis i lagstiftningsdekret nr 163/2006 jämförda med artikel 26.6 i lagstiftningsdekret nr 81/2008, enligt den tolkning som Consiglio di Stato, Adunanza Plenaria, inom ramen för sin prejudikatbildande funktion och med stöd av artikel 99 i förvaltningsprocesslagen har gjort i domarna nr 3/2015 och 9/2015 – enligt vilken utebliven specificering av kostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen i anbudet inom ramen för ett förfarande för tilldelning av byggentreprenadkontrakt under alla omständigheter medför uteslutande av anbudsgivaren, även i det fall där skyldigheten att specificera dessa kostnader inte har föreskrivits i lagen angående ifrågavarande anbud och detta även om anbudet med avseende på sitt innehåll uppfyller kravet avseende minimikostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, s. 65).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale civile di Trapani (Italien) den 15 september 2016 – Giuseppa Santoro mot Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Mål C-494/16)

(2016/C 454/32)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale civile di Trapani

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Giuseppa Santoro

Motpart: Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör det en likvärdig och effektiv åtgärd i den mening som avses i domstolens domar i mål (C-22/13 och därmed förenade mål), Mascolo, och mål C-53/04, Marrosu att bevilja en offentliganställd arbetstagare ersättning med ett belopp motsvarande mellan 2,5 och 12 av vederbörandes senaste månadslön (artikel 32.5 i lag nr 183/2010) när arbetstagarens på varandra följande visstidsanställningsavtal förlängts på ett rättsstridigt sätt och nämnde arbetstagare har rätt till full ersättning endast om han kan visa att han gått miste om andra arbetstillfällen eller att han, för det fall han skulle ha deltagit i ett uttagningsprov, hade klarat detta med godkänt resultat?
- 2) Ska likvärdighetsprincipen som EU-domstolen (bland annat) hänvisade till i de ovannämnda domarna tolkas så, att när medlemsstaterna beslutar att inte omvandla ett anställningsförhållande inom den offentliga sektorn (på så sätt som sker inom den privata sektorn) är den emellertid skyldig att ge arbetstagaren samma fördel, eventuellt i form av ersättning som nödvändigtvis är kopplad till värdet av ett avtal om tillsvidareanställning?