

II. Den andra överklagandegrunden: Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009 – Underlåtenhet att tillämpa specialitetsprincipen

4. Tribunalen kvalificerade de aktuella varorna alldeles för vitt, såsom billiga, gängse konsumentvaror, vars inköp inte föregås av någon längre tids övervägande. Detta innebar att tribunalen drog den felaktiga slutsatsen att omsättningskretsen fäster liten uppmärksamhet vid i synnerhet förpackningens särdrag.
5. Tribunalen borde i stället ha bedömt, eftersom det rör sig om mycket speciella varor (såsom godsaker, choklad, chokladvaror, bakverk och glass), vilken uppmärksamhetsnivå konsumenterna skulle ha och vilken roll den mycket specifika förpackning som täcktes av det sökta varumärket skulle ha i detta avseende. Tribunalen förbisåg den mycket typiska situation som råder vid köp av dessa varor.
6. Genom att inte beakta de aktuella varornas särdrag har tribunalen underlåtit att tillämpa specialitetsprincipen. Om tribunalen hade agerat korrekt skulle den ha beaktat att de som konsumerar de aktuella varorna är vana vid att fästa stor uppmärksamhet vid förpackningens färger, form och design. De som konsumerar de aktuella varorna har inga svårigheter med att fastställa varornas ursprung endast på grundval av kombinationen av det sökta varumärkets linjer, färger och former.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om EU-varumärken (EUT L 78, 2009, s. 1).

**Överklagande ingett den 4 augusti 2016 av Wolf Oil Corp. av den dom som tribunalen  
(ensamdomare) meddelade den 1 juni 2016 i mål T-34/15 Wolf Oil Corp. mot EUIPO**

(Mål C-437/16 P)

(2016/C 428/05)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Wolf Oil Corp. (ombud: P. Maeyaert, J. Muyldermans, advocaten)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 1 juni 2016 i mål T-34/15,
- förplikta EUIPO och intervenienten i första instans att bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Wolf Oil.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden (Wolf Oil) har i överklagande yrkat att domstolen ska upphäva tribunalens dom av den 1 juni 2016 i mål T-34/15 (överklagat mål), genom vilken tribunalen ogillade den talan som väckts av Wolf Oil mot det beslut som meddelats av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 31 oktober 2014 (ärende R 1596/2013-5). Överklagandet innehåller två grunder.

I den första grunden har Wolf Oil kritiserat den överklagade domen för att innehålla en otillräcklig motivering och en missuppfattning av bevisningen, på grund av att domen inte innehöll något svar på ett antal argument och motsägelser som anförts av Wolf Oil till stöd för grunden att EUIPO hade gjort en felaktig tillämpning av risken för förväxling (artikel 8. 1 b) i förordning (EG) om gemenskapsvarumärken<sup>(1)</sup> (i nyligen ändrad lydelsen enligt förordning nr 2015/2424<sup>(2)</sup>) (förordningen om gemenskapsvarumärken).

I den andra grunden har Wolf Oil gjort gällande att den överklagade domen innehåller ett åsidosättande av artikel 8.1 b i förordningen om gemenskapsvarumärken, genom en felaktig tillämpning av principen om risken för förväxling. Denna grund är uppdelad i tre delar. I de första två delarna av denna grund görs gällande en felaktig tolkning av regeln, som fastställts i fast rättspraxis från tribunalen och domstolen, att den konceptuella skillnaden mellan de två varumärkena kan i viss utsträckning uppväga den visuella och fonetiska likheten mellan dem. I den tredje delen av den andra grunden kritiserar bedömningen i den överklagade domen på så sätt att i samband med helhetsbedömningen av risken för förväxling, underlät tribunalen att beakta det faktiska bruket av varumärket på marknaden.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/2424 av den 16 december 2015 om ändring av rådets förordning (EG) nr 207/2009 om gemenskapsvarumärken och av kommissionens förordning (EG) nr 2868/95 om genomförande av rådets förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärke samt om upphävande av kommissionens förordning (EG) nr 2869/95 om de avgifter som skall betalas till Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (EUT L 341, s. 21).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 11 augusti 2016 –  
Roland Becker mot Hainan Airlines Co. Ltd**

(Mål C-447/16)

(2016/C 428/06)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Roland Becker

Motpart: Hainan Airlines Co. Ltd

**Tolkningsfrågor**

Ska, vid persontransport inom ramen för en flygförbindelse som består av två flygningar utan nämnvärt uppehåll vid mellanlandningen, även avgångsorten för den första delsträckan anses vara uppfyllelseort enligt artikel 5.1 b andra strecksatsen i förordning (EG) nr 44/2001 <sup>(1)</sup>, när ett krav på kompensation enligt artikel 7 i förordning (EG) nr 261/2004 <sup>(2)</sup> grundar sig på en störning som uppkom under den andra delsträckan och kravet är riktat mot avtalsparten i transportavtalet som endast utförde den andra men inte den första flygningen?

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 11 augusti 2016 –  
Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan mot Air Nostrum L.  
A.M. S.A.**

(Mål C-448/16)

(2016/C 428/07)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof