

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) *National Iranian Oil Company PTE Ltd (NIOC), National Iranian Oil Company International Affairs Ltd (NIOC International Affairs), Iran Fuel Conservation Organization (IFCO), Karoon Oil & Gas Production Co., Petroleum Engineering & Development Co. (PEDEC), Khazar Exploration and Production Co. (KEPCO), National Iranian Drilling Co. (NIDC), South Zagros Oil & Gas Production Co., Maroun Oil & Gas Co., Masjed-Soleyman Oil & Gas Co. (MOGC), Gachsaran Oil & Gas Co., Aghajari Oil & Gas Production Co. (AOGPC), Arvandan Oil & Gas Co. (AOGC), West Oil & Gas Production Co., East Oil & Gas Production Co. (EOGPC), Iranian Oil Terminals Co. (IOTC) och Pars Special Economic Energy Zone (PSEEZ) ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.*

<sup>(1)</sup> EUT C 59, 15.2.2016.

---

**Överklagande ingett den 1 mars 2016 av Anastasia-Soultana Gaki av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 16 december 2015 i mål T-547/15, Anastasia-Soultana Gaki mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-130/16 P)**

(2016/C 419/33)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* Anastasia-Soultana Gaki (ombud: advokat A. Heinen)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

Europeiska unionens domstol (tionde avdelningen) har genom beslut av den 22 september 2016 ogillat överklagandet och fastställt att Anastasia-Soultana Gaki ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 14 juli 2016 – FMS Wertmanagement AöR mot Heta Asset Resolution AG**

**(Mål C-394/16)**

(2016/C 419/34)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Frankfurt am Main

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* FMS Wertmanagement AöR

*Motpart:* Heta Asset Resolution AG

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag <sup>(1)</sup>, särskilt artiklarna 1.1 och 2.1 led 2 och led 23 i nämnda direktiv, jämförda med artikel 4.1 punkt 1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag <sup>(2)</sup>, tolkas så, att det även är tillämpligt på en avvecklingsenhet (avvecklingsbolag) som fortfarande var ett kreditinstitut i den mening som avses i artikel 4.1 led 1 i förordning (EU) nr 575/2013 (CRR-institut) när direktiv 2014/59/EU trädde i kraft den 2 juli 2014, varvid detta emellertid redan hade förlorat denna egenskap innan fristen för införlivandet av direktiv 2014/59/EU med nationell rätt hade löpt ut den 31 december 2014, och inte längre innehar någon bankrättslig koncession för att utöva bankverksamhet, respektive på grundval av en lagstadgad koncession endast får utöva (bank-)verksamhet i syfte att främja portföljavvecklingen?

- 2) Ska direktiv 2014/59/EU, särskilt artiklarna 43.2 b och 37.6 i nämnda direktiv, tolkas så, att en åtgärd som överensstämmer med skuldnedskrivningsverktyget i artikel 43 i direktiv 2014/59/EU även omfattas av dess materiella tillämpningsområde när den genomförs i en situation i vilken det inte längre föreligger någon realistisk möjlighet att återställa avvecklingsenhetens bärkraft, där de delar som ska drivas vidare redan hade avyttrats efter ikraftträdandet av direktiv 2014/59/EU den 2 juli 2014 men innan införlivandefristen löpte ut den 31 december 2014, samt det inte heller föreligger någon överföring av systemrelevanta tjänster till broinstitut eller någon avyttring eller överlåtelse av andra delar av institutet, utan avvecklingsenhetens enda verksamhetsföremål utgörs av att förvalta tillgångar, rättigheter och skulder i syfte att åstadkomma en ordnad, aktiv och bästa möjliga avyttring av dessa enskilda tillgångar, rättigheter och skulder (portfölj-avveckling)?
- 3) Ska artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG av den 4 april 2001 om rekonstruktion och likvidation av kreditinstitut (i dess lydelse enligt artikel 117 i direktiv 2014/59/EU) tolkas så, att en nedskrivning av en avvecklingsenhetens skulder som beslutats av en förvaltningsmyndighet från avvecklingsenhetens hemmedlemsstat på vilken en annan nationell lagstiftning är tillämplig, samt nedsättningen av räntesatsen och uppskov med skulderna i den medlemsstat vars lagstiftning är tillämplig på skulderna och i vilken den berörda borgenären har sitt säte utan vidare formaliteter får full verkan eller krävs det att avvecklingsenheten (avvecklingsbolaget) tillhör den personkrets på vilken direktiv 2014/59/EU är tillämpligt (i enlighet med den första tolkningsfrågan) och att den vidtagna åtgärden omfattas av det materiella tillämpningsområdet för direktiv 2014/59/EU?

Innebär uttrycket "ha full verkan ... utan vidare formaliteter" att den domstol i en medlemsstat som ska besluta om erkännande av den åtgärd som vidtagits enligt lagstiftningen i hemmedlemsstaten inom ramen för den lagstiftning som är tillämplig på skulderna inte har någon prövningsrätt vad gäller frågan huruvida nämnda åtgärd är förenlig med direktiv 2014/59/EU?

- <sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 (EUT L 173, 2014, s. 190).
- <sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgericht Düsseldorf (Tyskland) den 15 juli 2016 – Oberlandesgericht Düsseldorf mot CeramTec GmbH**

(Mål C-395/16)

(2016/C 419/35)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökandee: Oberlandesgericht Düsseldorf

Motpart: CeramTec GmbH