

- 2) För det fall fråga 1 besvaras jakande: Vid tillämpningen av förordning (EU) nr 1259/2010 i samband med en prövning enligt artikel 10 i förordningen när det gäller en privat äktenskapsskillnad,
- a) ska då en abstrakt jämförelse vara avgörande, enligt vilken den andra maken visserligen medges en rätt till äktenskapsskillnad enligt den lagstiftning som är tillämplig enligt artikel 8, men denna rätt på grund av dennes könstillhörighet emellertid är knuten till andra processuella och materiella villkor än möjligheten till äktenskaps-skillnad för den första maken, eller
- b) är bestämmelsens giltighet beroende av huruvida tillämpningen av den abstrakt diskriminerande utländska rätten även medför en – konkret – diskriminering i det enskilda fallet?
- 3) Om fråga 2 b) besvaras jakande: Utgör den diskriminerade makens samtycke till äktenskapsskillnaden – även i form av mottagandet av kompensation – redan en grund för att inte tillämpa bestämmelsen?

(¹) EUT L 343, 2010, s. 10.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Tyskland) den 11 juli 2016 – Hornbach-Baumarkt-AG mot Finanzamt Landau

(Mål C-382/16)

(2016/C 343/46)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hornbach-Baumarkt-AG

Motpart: Finanzamt Landau

Tolkningsfråga

Utgör artikel 49 i förening med artikel 54 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt – FEUF – (tidigare artikel 43 i förening med artikel 48 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen – EG –) hinder för bestämmelse i en medlemsstat, enligt vilken inkomster som en skattskyldig person med hemvist i landet har uppburit från affärsförbindelser med ett bolag som har sitt hemvist i en annan medlemsstat, i vilket den skattskyldige direkt eller indirekt innehar minst en fjärdedel av andelarna och med vilket den skattskyldige har avtalat om villkor som avviker från vad oberoende parter skulle ha avtalat om under liknande eller jämförbara omständigheter, beräknas på samma sätt som om inkomsterna hade uppburits till följd av avtal mellan oberoende parter, när en sådan justering inte görs för inkomster från affärsförbindelser med ett bolag med hemvist i landet och bestämmelsen inte gör det möjligt för den skattskyldige med hemvist i landet att bevisa att de överenskomna villkoren har sin grund i ekonomiska skäl som följer av dennes ställning som delägare i ett bolag med hemvist i den andra medlemsstaten?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausioji administracinis teismas (Litauen) den 12 juli 2016 – UAB "Toridas" mot Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos och Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

(Mål C-386/16)

(2016/C 343/47)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausioji administracinis teismas