

Övriga parter i målet: Irland och Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara tribunalens dom den 22 april 2016 i mål T-69/06 RENV II, samt
- förplikta kommissionen att ersätta AAL:s rättegångskostnader i förevarande mål.

Grunder och huvudargument

AAL anför två grunder till stöd för överklagandet av tribunalens dom.

Första grunden: Felaktig rättstillämpning vid bedömningen av exceptionella omständigheter, åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar, samt bristfällig motivering

Tribunalen har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning vid bedömningen av AAL:s berättigade förväntningar, särskilt vid bedömningen av förekomsten av "exceptionella omständigheter". Denna grund är uppdelad i fyra delar.

Första delen: Tribunalen har gjort en felaktig bedömning av räckvidden och effekten av domstolens dom i mål C-272/12 P.

Andra delen: Tribunalen har felaktigt bedömt att AAL:s situation skiljer sig från den situation som förelåg i mål 223/85 RSV.

Tredje delen: Tribunalen har gjort en felaktig bedömning genom sin tolkning att domstolens dom i de förenade målen C-183/02 P och C-187/02 P, Demesa, skulle innebära ett upphörande av AAL:s berättigade förväntningar på att stödet inte ska återkrävas.

Fjärde delen: Tribunalen har felaktigt underlåtit att göra en intresseavvägning mellan offentliga och privata intressen. Tribunalen har därmed åsidosatt principen om skydd för berättigade förväntningar samt förvärrat sin underlåtelse genom sin bristfälliga motivering.

Andra grunden: Felaktig rättstillämpning avseende tolkningen av artikel 1 b i i rådets förordning (EG) nr 659/1999⁽¹⁾.

Tribunalen har gjort en felaktig rättstillämpning i samband med fastställandet och tillämpningen av villkoren för när stöd ska kvalificeras som befintligt stöd. Särskilt anförts att tribunalen gjort sig skyldig till en felaktig tolkning av artikel 1 b i i rådets förordning (EG) nr 659/1999.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget, EGT L 83, s. 1.

Överklagande ingett den 7 juli 2016 av European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 27 april 2016 i mål T-556/11, European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

(Mål C-379/16 P)

(2016/C 305/29)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (ombud: C.-N. Dede, D. Papadopoulou, Δικηγόροι)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- Upphäva tribunalens överklagade dom såtillvida den ogillade ett nytt yrkande avseende att ett anbud med rabatt antagits.
- Ogiltigförklara EUIPO:s tilldelningsbeslut såtillvida det antog IECl:s anbud, vilket inkluderade en viss rabatt i strid med villkoren i kravspecifikationen.
- Förelägga EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna avseende det ursprungliga förfarandet och förevarande överklagande.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande har klaganden anfört den omständigheten att, sedan tribunalen antagit ett beslut om åtgärder för bevisupptagning, vilket EUIPO bekräftat under förhandlingen, missuppfattade tribunalen klagandens argument och den bevisning EUIPO förebringat. Denna bevisning styrkte att anbudet från den anbudsgivare som tilldelats kontraktet inkluderade en viss rabatt (som oriktigt erbjudits) och att denna rabatt beaktades under anbudsutvärderingen. Genom att erbjuda en rabatt inkluderade den anbudsgivare som först tilldelats kontraktet ett alternativ till erbjudna priset, i strid med kravspecifikationen (såsom denna kompletterats med de svar som den upphandlande myndigheten givit på anbudsgivarnas frågor). Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning i synnerhet då den fann att EUIPO, efter vad som påstås, vid den finansiella bedömningen inte beaktade den rabatt som erbjöds av den anbudsgivare som tilldelats kontraktet, och således, eftersom en sådan rabatt efter vad som påstås inte beaktades, åsidosatte inte EUIPO kravspecifikationen.
