

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: José Luís Núñez Torreiro

Motpart: Seguros Chartis Europe S.A.

Tolkningsfrågor

- 1) Kan begreppet fordonstrafik – eller ”trafikhändelse” – som avgränsning av tillämpningsområdet för ansvarsförsäkring för motorfordon enligt gemenskapslagstiftningen (bland annat artikel 3 i Europaparlamentet och rådets direktiv 2009/103/EG av den 16 september 2009 ⁽¹⁾) definieras annorlunda i en medlemsstats lagstiftning än i gemenskapslagstiftningen?
- 2) Om svaret på fråga 1 är jakande, kan då det begreppet exkludera (utöver, såsom anges i artikel 5.1 och 5.2 i ovannämnda direktiv, särskilda personer, fordon med särskilda registrerings skyltar eller särskilda slag av fordon) vissa typer av fordonstrafik utifrån var denna äger rum, såsom på vägar eller mark som ”inte är lämpade” för trafik.
- 3) Kan på motsvarande sätt begreppet exkludera viss användning av ett fordon, definierad utifrån syftet med verksamheten (såsom användning inom motorsport eller i industriverksamhet eller jordbruk) eller utifrån förarens avsikt (såsom att denne utför ett uppsåtligt brott med hjälp av fordonet)?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/103/EG av den 16 september 2009 om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet, EUT L 263, s. 11.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 16 juni 2016 – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG mot Mutuelles du Mans Assurances IARD SA (MMA IARD)

(Mål C-340/16)

(2016/C 305/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG

Svarande: Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör en talan från en inhemsk arbetsgivare om ersättning för den skada som denne lider genom de fortsatta löneutbetalningarna till sin i landet bosatta arbetstagare en försäkringstvist, i den mening som avses i artikel 8 i förordning (EG) nr 44/2001 ⁽¹⁾, om
 - (a) arbetstagaren skadades vid en trafikolycka i en medlemsstat (Italien),
 - (b) talan riktar sig mot det skadevällande fordonets ansvarsförsäkringsgivare med hemvist i en annan medlemsstat (Frankrike) och
 - (c) arbetsgivaren är inrättad som offentligrättslig institution med ställning som juridisk person?

2) Om fråga 1 besvaras jakande:

Ska artikel 9.1 b jämförd med artikel 11.2 i förordning (EG) nr 44/2001 tolkas så, att en arbetsgivare som fortsätter betala ut lönen i egenskap av "skadelidande" kan väcka talan mot det skadevällande fordonets ansvarsförsäkringsgivare vid domstolen i den ort där arbetsgivare har sitt säte, om en sådan direkt talan är tillåten?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2000, s. 1).

Talan väckt den 30 juni 2016 – Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland

(Mål C-363/16)

(2016/C 305/27)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Bouchagiar och B. Stromsky)

Svarande: Republiken Grekland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Grekland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikarna 2, 3 och 4 i kommissionens beslut av den 22 februari 2012 angående statligt stöd SA.26534 (C 27/10 ex NN 6/09) som Grekland beviljat United Textiles SA och enligt Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa beslutet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om de åtgärder som vidtagits enligt artikel 4 i beslutet,
- förplikta Republiken Grekland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. Enligt kommissionens beslut av den 22 februari 2012 angående statligt stöd SA.26534 var Republiken Grekland skyldig att inom fyra månader återkräva de oförenliga statliga stöd som beviljats United Textiles S.A. – det vill säga den statliga garanti som ställdes år 2007 och ändringen av villkoren för att återbetala den obetalda skulden till socialförsäkringen från år 2009 – och att informera kommissionen i tillräcklig utsträckning om de åtgärder som vidtagits.
2. Republiken Grekland har emellertid inte återkrävt stöden inom en fyramånadersfrist vilket borde ha gjorts. Vidare har Republiken Grekland fortfarande inte vidtagit nödvändiga åtgärder för att genomföra beslutet. I syfte att bedöma om det var lämpligt att låta företaget återuppta sin verksamhet vilandeförklarade grekiska myndigheter – genom lagdekret av den 30 december 2015 – förfarandet för offentlig försäljning under 6 månader. Genom detta förfarande skulle United Textiles S.A.'s tillgångar ha sålts trots att de oförenliga stöden inte återkrävts. Under alla omständigheter har Republiken Grekland inte informerat kommissionen i tillräcklig utsträckning om vilka lämpliga åtgärder som vidtagits för att genomföra beslutet.

Överklagande ingett den 6 juli 2016 av Aughinish Alumina Ltd av den dom som tribunalen (första avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 22 april 2016 i förenade målen T-50/06 och T-69/06 RENV II: Irland och Aughinish Alumina Ltd mot Europeiska kommissionen

(Mål C-373/16 P)

(2016/C 305/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Aughinish Alumina Ltd ("AAL") (ombud: C. Little och C. Waterson, solicitors)