

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Kärande och klagande:* Republiken Slovakien

*Svarande och motpart:* Achmea BV

**Tolkningsfrågor**

1) Utgör artikel 344 FEUF hinder för tillämpningen av en bestämmelse i ett bilateralt investeringskyddsavtal mellan medlemsstater i unionen (ett så kallat EU-internt BIT) enligt vilken en investerare i en fördragsslutande stat vid en tvist om investeringar i den andra fördragsslutande staten får inleda ett skiljeförfarande mot sistnämnda stat, när investeringskyddsavtalet ingicks före den ena fördragsslutande statens anslutning till unionen, men skiljeförfarandet inletts först därefter?

Om den första frågan besvaras nekande:

2) Utgör artikel 267 FEUF hinder för tillämpningen av en sådan bestämmelse?

Om den första och andra frågan besvaras nekande:

3) Utgör artikel 18.1 FEUF under de omständigheter som anges i den första frågan hinder för en sådan bestämmelse?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Cluj (Rumänien) den 23 maj 2016 – SC Exmitiani SRL mot Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj**

(Mål C-286/16)

(2016/C 296/26)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Curtea de Apel Cluj

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* SC Exmitiani SRL

*Motpart:* Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

**Tolkningsfrågor**

1) Innebär principen om lojalt samarbete i en situation som den som är aktuell i förevarande mål, där det angräpningsbeslut fattades före medlemsstatens anslutning till Europeiska unionen, men vars överklagande avgjordes genom beslut av en skattemyndighet efter anslutningen, att den nationella lagstiftningen ska tolkas mot bakgrund av unionens mervärdesskattedirektiv<sup>(1)</sup>?

2) Ska rättssäkerhetsprincipen mot bakgrund av omständigheterna i målet tolkas så, att den utgör hinder för skattemyndighetens praxis enligt vilken skattemyndigheten utifrån samma faktiska omständigheter kommer fram till andra slutsatser än de som dras av de myndigheter som har behörighet att handlägga ett brottmålsförfarande angående mervärdesskatteundantag för tjänster som är direkt förbundna med internationell passagerartransport?

- 3) Ska principen om lojalt samarbete tolkas så, att den utgör hinder för nationella bestämmelser enligt vilka grunder baserade på unionsrättsliga bestämmelser, för det fall att de inte har framställts i samband med överklagande av ett förvaltningsbeslut, inte längre kan framställas när talan väcks vid domstol?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, (EUT L 347, 2006, s. 1)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia (Polen) den 25 maj 2016 – brottmål mot J. Z.**

(Mål C-294/16)

(2016/C 296/27)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia

**Par i brottmålet vid den nationella domstolen**

J. Z.

**Tolkningsfrågor**

Ska artikel 26.1 i rådets rambeslut 2002/584/RIF<sup>(1)</sup> av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, i förening med artikel 6.1 och 6.3 i fördraget om Europeiska unionen och artikel 49.3 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas på så sätt att begreppet "frihetsberövande" även omfattar den verkställande statens åtgärder som består i elektronisk övervakning av den plats där den person som berörs av arresteringsordern uppehåller sig i samband med husarrest?

<sup>(1)</sup> EUT L 190, s. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Kúria (Ungern) den 2 juni 2016 – József Lingurár mot Miniszterelnökséget vezető miniszter**

(Mål C-315/16)

(2016/C 296/28)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Kúria

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: József Lingurár

Motpart: Miniszterelnökséget vezető miniszter

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 42.1 i rådets förordning (EG) nr 1698/2005<sup>(1)</sup>, med hänsyn tagen även till artikel 46 i förordningen, tolkas på så sätt att den inte helt utesluter att privatpersoner kan beviljas stöd för ett hållbart utnyttjande av skogsmark när marken delvis är statlig egendom?