

**Överklagande ingett den 19 november 2015 av L'Oréal SA av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 23 september 2015 i mål T-426/13, L'Oréal mot EUIPO**

**(Mål C-611/15 P)**

(2016/C 314/11)

Rättegångsspråk: spanska

#### **Parter**

*Klagande:* L'Oréal SA (ombud: H. Granado Carpenter och L. Polo Carreño, abogadas)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet och Cosmética Cabinas, S.L.

Domstolen (nionde avdelningen) har i beslut av den 16 juni 2016 ogillat överklagandet och fastställt att L'Oréal SA ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Överklagande ingett den 1 december 2015 av Gat Microencapsulation GmbH (tidigare Gat Microencapsulation AG) av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 30 september 2015 i mål T-720/13, Gat Microencapsulation mot EUIPO**

**(Mål C-639/15 P)**

(2016/C 314/12)

Rättegångsspråk: engelska

#### **Parter**

*Klagande:* Gat Microencapsulation GmbH (tidigare Gat Microencapsulation AG) (ombud: S. Soler Lerma, Agent och M. C. March Cabrelles, abogada)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Domstolen (åttonde avdelningen) beslutade den 26 maj 2016 att avvisa överklagandet.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17 maj 2016 – Comune di Balzola m.fl. mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

**(Mål C-275/16)**

(2016/C 314/13)

Rättegångsspråk: italienska

#### **Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

#### **Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scorzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

*Motpart:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

### Tolkningsfrågor

Är artikel 3.7 i lagstiftningsdekret nr 261/99 och artikel 1.276 i lag nr 194/2014 mot bakgrund av en korrekt tolkning av direktiv 97/67/EG<sup>(1)</sup> förenliga med det nämnda direktivet, mot bakgrund av följande aspekter:

- a) i direktiv 97/67/EG om gemensamma regler för utvecklingen av gemenskapens inre marknad för posttjänster och för förbättring av kvaliteten på tjänsterna, med ändringar och tillägg, stadgas att medlemsstaterna har skyldighet att säkerställa att de samhällsomfattande posttjänsterna upprätthålls och i detta hänseende se till att insamling och överlämnande av post till adressatens bostad respektive hemvist garanteras "minst fem arbetsdagar i veckan",
- b) de nationella tillsynsmyndigheterna i överensstämmelse med direktivet kan bevilja undantag om det föreligger "omständigheter eller geografiska förhållanden som [bedöms] vara undantagsvis förekommande",
- c) den nationella tillsynsmyndigheten enligt den italienska lagstiftningen (artikel 3.7 i lagstiftningsdekret nr 261/99 och artikel 1.276 i lag nr 190 av den 23 december 2014 – den så kallade 2015 års finanslagen) är däremot skyldig att bevilja det nämnda undantaget inom bestämda tidsramar varje gång som leverantören av de samhällsomfattande tjänsterna ansöker om det med hänvisning till "undantagsvis förekommande situationer med avseende på infrastruktur eller geografiska förhållanden i områden med en befolkningstäthet under 200 invånare/km<sup>2</sup>" även när nämnda förhållanden inte bedöms vara undantagsvis förekommande och omfattar en stor del av landets befolkning (upp till en fjärdedel av befolkningen och därmed – med hänsyn tagen till att det är fråga om områden med lägre befolkningstäthet – upp till en klart mera omfattande del av det nationella territoriet)?"

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 97/67/EG av den 15 december 1997 om gemensamma regler för utvecklingen av gemenskapens inre marknad för posttjänster och för förbättring av kvaliteten på tjänsterna (EGT L 15, 1998, s. 14).

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgerichts Wien (Österrike) den 20 maj 2016 – RMF Financial Holdings Sàrl mot Heta Asset Resolution AG

(Mål C-282/16)

(2016/C 314/14)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Handelsgericht Wien

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: RMF Financial Holdings Sàrl

Motpart: Heta Asset Resolution AG

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 2.1 punkterna 2 och 23 i direktiv 2014/59/EU<sup>(1)</sup> om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag jämförd med artikel 4.1 punkt 1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013<sup>(2)</sup> om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag, enligt vilka ett kreditinstitut är ett företag vars verksamhet består i att från allmänheten ta emot insättningar eller andra återbetalbara medel och att bevilja krediter för egen räkning (CRR-institut), tolkas så, att artikel 1.1 i direktiv 2014/59/EU även är tillämplig på en avvecklingsenhet (avvecklingsbolag) som inte längre innehar någon bankrättslig koncession för att utöva bankverksamhet, respektive på grundval av en lagstadgad koncession endast får utöva (bank-)verksamhet i syfte att främja portfölj-utvecklingen?
- 2) Om fråga 1 ska besvaras nekande: Ska artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG<sup>(3)</sup> av den 4 april 2001 om rekonstruktion och likvidation av kreditinstitut (i dess lydelse enligt artikel 117 punkt 1 i direktiv 2014/59/EU) tolkas så, att en nedskrivningsåtgärd som vidtas av en nationell förvaltningsmyndighet – även med beaktande av artikel 17.1 i stadgan om de grundläggande rättigheterna – (trots ett nekande svar på fråga 1) utan vidare formaliteter får full rättsverkan mot personer med hemvist i andra medlemsstater?