

Klaganden anför att bolagets konkurrenter, till följd av godtycklig särbehandling, kan saluföra sina produkter under beteckningen "Bio", medan klaganden förbjuds göra samma sak. Bolaget gör gällande att konkurrenterna har en otillbörlig och obefogad konkurrensfördel eftersom de får använda beteckningen "Bio", trots att inte heller de uppfyller samtliga villkor som ställs upp i relevant EU-lagstiftning. Klaganden strävar efter att behandlas lika av unionslagstiftaren.

Klaganden gör gällande att den allmänna principen om likabehandling i artikel 20 i stadgan har åsidosatts och att det har skett diskriminering enligt artikel 21. Klaganden gör även gällande att bolagets näringsfrihet enligt artikel 16 i stadgan har åsidosatts.

⁽¹⁾ EUT L 365, s. 97.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spanien) den 13 maj 2016 – Elena Barba Giménez mot Francisca Carrión Lozano

(Mål C-269/16)

(2016/C 279/23)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Elena Barba Giménez

Svarande: Francisca Carrión Lozano

Tolkningsfrågor

- 1) Är artiklarna 6.1 d och 7.2 i direktiv 2005/29/EG ⁽¹⁾ tillämpliga på fall där en näringsidkares taxor regleras i lag? Om denna fråga besvaras jakande, ska då direktiv 2005/29 tolkas på så sätt att det utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, som föreskriver att det är obligatoriskt att tillämpa det lagreglerade taxsystemet, även om näringsidkaren har underlåtit att lämna information eller agerat vilseledande när det gäller priset på sina tjänster?
- 2) Ska artikel 101 FEUF tolkas på så sätt att den utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, enligt vilken ersättning till advokater som tillhandahåller tjänster inom ramen för systemet för rättshjälp – om klienten vinner framgång med sin talan – ska utgå enligt en arvodestaxa som fastställts på förhand av advokaterna, utan att myndigheterna i den aktuella medlemsstaten har möjlighet att avvika från nämnda taxa?

Uppfyller en sådan bestämmelse villkoren om nödvändighet och proportionalitet i artikel 15.3 i direktiv 2006/123/EG ⁽²⁾?

- 3) Ska artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas på så sätt att den utgör hinder för en bestämmelse som den i artikel 36 i lag 1/1996, som innebär att rättshjälpsberättigade personer, om de vinner framgång med sin talan utan att motparten förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, blir skyldiga att betala advokatens arvode enligt en arvodestaxa som fastställts av en yrkessammanslutning, vilket med mer än 50 % överstiger en social trygghetsförmåns årsbelopp?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (EUT L 149, s. 22).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36).