

### Tolkningsfrågor

1 Är det fråga om en föreskrift som ska anmälas enligt artikel 8.1 jämförd med artikel 1.1 leden 2, 5 och 11 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG<sup>(1)</sup> av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 98/48/EG av den 20 juli 1998 när omständigheterna är följande:

- a) Det ska införas en lag om ändring av en lag om vissa spel och lotterier och viss vadslagning, som ska innehålla en bestämmelse om straff bland annat för den som med uppsåt eller av grov oaktsamhet ”erbjuder spel, lotterier eller vadslagning i landet utan att ha tillstånd enligt 1 §” och för den som med uppsåt eller av grov oaktsamhet ”gör reklam för spel, lotterier eller vadslagning som inte beviljats tillstånd enligt 1 §”
- b) Det framgår av motiveringen till förslaget till ändringslagen att syftet med nämnda straffbestämmelser är dels att precisera eller införa ett förbud mot spel som erbjuds på internet av utländska spelbolag och är direkt riktade mot den danska marknaden, dels att förbjuda reklam bland annat för spel som erbjuds på internet av utländska spelbolag. Av dessa förarbeten framgår nämligen att det enligt de regler som gällde före ändringarna helt klart var olagligt att anordna spel om ett utländskt spelbolag använde försäljningskanaler där spelet rent fysiskt såldes inom Danmarks gränser men att det däremot inte står klart i vilken utsträckning utländska spel som är riktade mot danska spelare och rent fysiskt är placerade utanför Danmark också omfattas av bestämmelsen och det därför finns anledning att precisera att dessa spel omfattas. Vidare framgår det av förarbetena att det ska införas ett reklamförbud avseende spel, lotterier och vadslagning som inte har tillstånd enligt denna lag och att ändringen är i linje med det rådande förbudet i 12 § punkt 3 i hestevæddeløbsloven (lagen om hästkapplöpningar) men utgör en precisering av 10 § punkt 4 i den nu gällande tips- och lottolov (lagen om tips- och lottospel). Det framgår vidare av förarbetena att förbudet ska skydda de spelanordnare som har tillstånd från de danska myndigheterna mot konkurrens från företag som inte har något sådant tillstånd och därmed inte lagligen kan erbjuda eller förmedla spel i Danmark?

<sup>(1)</sup> EGT L 204, s. 37.

**Överklagande ingett den 29 februari 2016 av Kühne + Nagel International AG m.fl. av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 10 maj 2016 i mål T-254/12, Kühne + Nagel International AG m.fl. mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-261/16 P)**

(2016/C 251/19)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

*Klagande:* Kühne + Nagel International AG, Kühne + Nagel Management AG, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd (ombud: U. Denzel, C. von Köckritz och C. Klöppner, Rechtsanwälte)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

### Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens dom (nionde avdelningen) av den 29 februari 2016 i mål T-254/12,

- ogiltigförklara artiklarna 1.1 och 2.3 i kommissionens beslut av den 28 maj 2012 i ärende COMP/39462 – Spedition C (2012) 1959 final, med stöd av artikel 263.4 FEUF, i den del som rör klagandena,
- upphäva eller nedsätta de böter som ålagts klagandena i nämnda beslut, och
- förplikta kommissionen att ersätta klagandena rättegångskostnader för förfarandena vid tribunalen och vid domstolen.

### **Grunder och huvudargument**

Klagandena har anfört fem grunder för överklagandet.

För det första har tribunalen felaktigt utgått från att beteendet avseende NES och AMS strider mot artikel 101 FEUF. Artikel 101 FEUF kan inte tillämpas i detta avseende, eftersom beteendet inte kan påverka handeln mellan medlemsstaterna.

För det andra är beräkningen av de böter som ålagts klagandena felaktig. Det fastslogs att det förelåg ett konkurrensbegränsande beteende såvitt avser vissa avgifter ("fees" eller "surcharges"). Tribunalen borde i detta sammanhang endast ha beräknat de ålagda böterna på grundval av respektive företags egen omsättning. Tribunalen underlät att fastslå att kommissionen genom att ta hänsyn till flera typer av omsättning (särskilt omsättningen från fraktsatser) i bötesberäkningen åsidosatt punkt 13 i riktlinjerna för beräkning av böter. Eftersom Tribunalen också implicit använde samma metod när den utövade sin fria prövningsrätt, använde den också själv sin behörighet på ett felaktigt sätt.

Tribunalen har för det tredje åsidosatt likabehandlingsprincipen. K+N arbetar till skillnad från övriga speditörer inte enligt konsolideringsmodellen, utan uppträder istället i ekonomiskt hänseende i mer än 90 procent av sin verksamhet som en klassisk mäklare. På grund av de tämligen stora skillnaderna i affärsmodell borde tribunalen ha gjort åtskillnad och inte ha behandlat olika situationer lika. Tribunalen borde särskilt ha ogiltigförklarat kommissionens beslut om böter och ha fastslagit klagandenas bötesbelopp endast grundval av den omsättning som avser "fees" eller "surcharges".

För det fjärde är det av tribunalen fastslagna bötesbeloppet oproportionerligt. Det av tribunalen fastslagna bötesbeloppet är helt klart för stort och kan inte heller motiveras som en höjning i avskräckande syfte.

För det femte tog tribunalen inte hänsyn till Air Transport Exemption och grundade sig således felaktigt på att artikel 101 TEUF kan tillämpas på NES och AMS.