

Avgörande

Rådets åttonde direktiv 79/1072/EEG av den 6 december 1979 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter – Regler för återbetalning av mervärdesskatt till skattskyldiga som inte är etablerade inom landets territorium utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning som föreskriver en generell skyldighet för de skattskyldiga att inkomma med bevisning för att skatten har betalats.

⁽¹⁾ EUT C 145, 25.4.2016.

Domstolens beslut (sjätte avdelningen) av den 22 juni 2016 (begäran om förhandsavgörande från Court of Appeal – Irland) – M. H. mot M. H.

(Mål C-173/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Rimligt tvivel föreligger inte — Domstols behörighet i äktenskapsmål — Förordning (EG) nr 2201/2003 — Artikel 16.1 a — Fastställande av den dag då talan ska anses ha väckts vid en domstol — Begreppet ”när stämningsansökan eller motsvarande handling har ingivits till domstolen”)

(2016/C 343/28)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: M. H.

Motpart: M. H.

Avgörande

Artikel 16.1 a i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldrans ansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 ska tolkas så, att tidpunkten ”när stämningsansökan eller motsvarande handling har ingivits till domstolen”, i den mening som avses i denna bestämmelse, infaller då stämningsansökan eller motsvarande handling ingivits till den berörda domstolen, även om detta inte innebär att förfarandet omedelbart inleds enligt nationell rätt.

⁽¹⁾ EUT C 211, 13.06.2016

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Münster (Tyskland) den 26 april 2016 – X mot Finanzamt I

(Mål C-238/16)

(2016/C 343/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Münster

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Finanzamt I

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 132.1 d i mervärdesskattedirektivet⁽¹⁾ tolkas så, att leveranser av blod från människor även omfattar leveranser av blodplasma som framställts av blod från människor?
2. Om svaret på fråga 1 är jakande: Gäller detta även för blodplasma som inte är direkt avsedd för terapeutiska ändamål, utan endast för tillverkning av läkemedel?
3. Om svaret på fråga 2 är nekande: Är endast det avsedda syftet avgörande för en kvalificering som blod eller ska även blodplasmans möjliga abstrakta användningsområde beaktas?
4. Om frågorna 1 och 2 ska besvaras jakande: Medför en transaktion som är undantagen från mervärdesskatt inom en medlemsstat enligt artikel 132.1 d i mervärdesskattedirektivet, oberoende av den mervärdesskattelagstiftning som är tillämplig i tredjeland, att en avdragsrätt enligt artikel 168 i mervärdesskattedirektivet är utesluten, även om det är fråga om leveranser avsedda för export utanför gemenskapen, för vilka det föreligger en avdragsrätt enligt artikel 169 b i mervärdesskattedirektivet jämförd med artikel 146.1 i mervärdesskattedirektivet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, EUT L 347, 2006, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 10 maj 2016 – Confederazione Generale Italiana dei Trasporti e della Logistica (Confetra) m.fl. mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni och Ministero dello Sviluppo Economico

(Mål C-259/16)

(2016/C 343/30)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Confederazione Generale Italiana dei Trasporti e della Logistica (Confetra), Associazione Nazionale Imprese Trasporti Automobilistici, Società Fercam SpA, Associazione non Riconosciuta Alsea, Associazione Fedit, Società Carioni Spedizioni Internazionali Srl, Federazione Nazionale delle Imprese di Spedizioni Internazionali – Fedespedi, Società Tnt Global Express SpA

Motparter: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni och Ministero dello Sviluppo Economico

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör Europeiska unionens lagstiftning, i synnerhet artiklarna [2].1, [2].1a och 6 i direktiv 97/67⁽¹⁾, i dess lydelse enligt direktiv 2008/6⁽²⁾, hinder för tillämpning av nationell lagsstiftning, i synnerhet artikel 2 a och 2 f i lagstiftningsdekret nr [261]/1999 och artikel 1.1 g, r och i) i "Föreskrifter om tillstånd att tillhandahålla posttjänster till allmänheten", i bilaga A till tillsynsmyndighetens beslut 129/15/CONS av den 23 mars 2015, och därmed sammanhängande "Regler för förfarandet för meddelande av tillstånd att tillhandahålla posttjänster till allmänheten", vilka återfinns i dekretet av den 29 juli 2015 från ministern för ekonomisk utveckling, i den utsträckning som dessa innebär att även vägtransporttjänster, speditionstjänster och exprestjänster ska anses utgöra posttjänster?
- 2) Utgör Europeiska unionens lagstiftning, i synnerhet artiklarna 9.1 och [2].19 i direktiv 97/67, i dess lydelse enligt direktiv 2008/6, samt principerna om proportionalitet och skälighet, hinder för tillämpning av nationell lagsstiftning, i synnerhet artikel 6.1 i lagstiftningsdekret nr [261]/1999 och artikel 8 i "Föreskrifter om tillstånd att tillhandahålla posttjänster till allmänheten", i bilaga A till tillsynsmyndighetens beslut 129/15/CONS av den 23 mars 2015, och därmed sammanhängande "Regler för förfarandet för meddelande av tillstånd att tillhandahålla posttjänster till allmänheten", vilka återfinns i dekretet av den 29 juli 2015 från ministern för ekonomisk utveckling, i den utsträckning som dessa uppställer ett krav på att de som tillhandahåller vägtransporttjänster, speditionstjänster och exprestjänster ska ha ett allmänt tillstånd även i fall där detta inte är nödvändigt för att garantera att de "väsentliga kraven" i fråga om tillhandahållande av posttjänster uppfylls?