

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Conley King

*Motpart:* The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

**Tolkningsfrågor**

1. Om det mellan en arbetstagare och en arbetsgivare råder tvist om huruvida arbetstagaren har rätt att ta ut betald årlig semester i enlighet med artikel 7 i direktiv 2003/88 <sup>(1)</sup>, är det då förenligt med unionsrätten, och särskilt principen om ett effektivt rättsmedel, att kräva att arbetstagaren måste ta ut semester innan det kan fastställas huruvida han eller hon har rätt till semesterlön?
2. Om arbetstagaren inte tar ut all eller någon del av den årliga semester som han eller hon har rätt till under det semesterår rätten ska utövas, och han eller hon skulle ha gjort det om det inte hade varit för det faktum att arbetsgivaren vägrade att betala semesterlön, kan arbetstagaren då yrka att han eller hon har förhindrats från att utöva sin rätt till betald semester, på så sätt att rätten överförs tills dess att han eller hon har möjlighet att utöva den?
3. Om rätten till betald semester överförs, sker detta då på obestämd tid eller tillämpas en tidsgräns för att utöva överförd semester rätt i analogi med de begränsningar som gäller när en arbetstagare inte kan utöva sin semester rätt under det relevanta semesteråret på grund av sjukdom?
4. Om en period för överförande inte föreskrivs i lag eller avtal, måste domstolen, för att säkerställa att tillämpningen av regulations inte snedvrider syftet med artikel 7, begränsa perioden för överförande i tiden?
5. Om så är fallet, är en period på arton månader räknad från utgången av det semesterår under vilket semestern intjänades förenlig med den rätt som garanteras enligt artikel 7?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i visa avseenden (EUT L 299, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av dall'Efeteio Athinon (Grekland) den 18 april 2016 –  
Europeiska kommissionen mot Zagori kommun**

(Mål C-217/16)

(2016/C 222/09)

Rättegångsspråk: grekiska

**Hänskjutande domstol**

Efeteio Athinon (domstol i andra instans i Aten, Grekland)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Europeiska kommissionen

*Motpart:* Zagori kommun

**Tolkningsfrågor**

- 1) Vilken karaktär har akter som Europeiska kommissionen antar vid utövandet av sina befogenheter enligt förordningarna nr 2052/88 <sup>(1)</sup>, nr 4253/88 <sup>(2)</sup> och nr 4256/88 <sup>(3)</sup>? [Utgör] dessa akter antagna av kommissionen med andra ord offentligrättsliga akter och ger de under alla omständigheter upphov till förvaltningsrättsliga tvister vad gäller sakfrågan? Utgör föremålet för Europeiska kommissionens utmätning hos tredje man således en privaträttslig fordran för det fall att den ursprungliga begäran, som tillgodoses genom utmätning, har sin grund i ett offentligrättsligt rättsförhållande som följer av Europeiska kommissionens ovannämnda akter[,] eller har ifrågasvarande akter privaträttslig karaktär och ger upphov till privaträttsliga tvister?
- 2) Med beaktande av artikel 299 FEUF, enligt vilken verkställigheten av Europeiska kommissionens akter som medför betalningsskyldighet för andra än medlemsstater ska följa de civilprocessrättsliga regler som gäller i den medlemsstat inom vars territorium den sker, och med hänsyn tagen till den bestämmelse i samma artikel enligt vilken domstolarna i de berörda staterna ska vara behöriga beträffande klagomål om att verkställigheten inte genomförs på regelrätt sätt, på vilket sätt ska då de nationella domstolarnas behörighet fastställas i fråga om tvister som uppstår till följd av denna verkställighet för det fall att dessa tvister i nationell lagstiftning utgör förvaltningsrättsliga tvister vad gäller sakfrågan, det vill säga för det fall att ifrågasvarande rättsförhållande är offentligrättsligt?
- 3) Ska gäldenärens passiva saklegitimation vid verkställighet av akter som Europeiska kommissionen antar för att genomföra förordningarna nr 2052/88, nr 4253/88 och nr 4256/88 och som medför betalningsskyldighet för andra än medlemsstater [fastställas] mot bakgrund av nationell lagstiftning eller unionslagstiftningen?
- 4) Om den person som har en betalningsskyldighet till följd av en akt som Europeiska kommissionen antar för att genomföra förordningarna nr 2052/88, nr 4253/88 och nr 4258/88 är ett kommunalt bolag som sedan upplöses, ... är den kommun som äger bolaget då enligt ovannämnda förordningar ansvarig för betalningen av ifrågasvarande belopp till Europeiska kommissionen?

<sup>(1)</sup> EUT L 185, 15.7.1988, s. 9.

<sup>(2)</sup> EUT L 374, 31.12.1988, s. 1.

<sup>(3)</sup> EUT L 374, 31.12.1988, s. 25.

**Överklagande ingett den 4 februari 2016 av GFKL Financial Services GmbH, vormalt GFKL Financial Services AG av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 19 april 2016 i mål T-620/11, GFKL Financial Services AG mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-219/16 P)**

(2016/C 222/10)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* GFKL Financial Services GmbH, vormalt GFKL Financial Services AG (ombud: advokaterna Dr. M Schweda, J. Eggers, Dr. M. Knebelberger, Dr. F. Loose)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen och förbundsrepubliken Tyskland

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

— i första hand upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal (nionde avdelningen) meddelade den 4 februari 2016 i mål T-620/11, i den del domen ogillades, och

ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut 2011/527/EU av den 26 januari 2011 om det statliga stöd C 7/10 (f.d. CP 250/09 och NN 5/10) som Tyskland beviljat genom "KStG, Sanierungsklausel" <sup>(1)</sup>, ärende K(2011) 275,