

Tolkningsfråga

Är begreppet form i den mening som avses i artikel 3.1 e tredje strecksatsen i direktiv 2008/95/EG⁽¹⁾ (i den tyska, engelska och franska språkversionen av varumärkesdirektivet Form, shape respektive forme) begränsat till de tredimensionella egenskaperna hos varan, såsom varans (tredimensionellt uttryckta) konturer, mått och volymer, eller omfattas andra (icke-tredimensionella) egenskaper hos varan såsom färg?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/95/EG av den 22 oktober 2008 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EUT L 299, s. 25).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amstgericht Düsseldorf (Tyskland) den 25 mars 2016 –
Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer mot Swiss International Air Lines AG**

(Mål C-172/16)

(2016/C 211/40)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amstgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ljiljana Kammerer, Frank Kammerer

Motpart: Swiss International Air Lines AG

Tolkningsfråga

Ska avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart av den 21 juni 1999, i dess lydelse enligt beslut nr 2/2010 av gemenskapens och Schweiz gemensamma luftfartskommitté av den 26 november 2010, tolkas så, att förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾, i enlighet med artikel 3.1 a i samma förordning, också ska tillämpas för passagerare som reser från en flygplats belägen i tredje land till en flygplats belägen i Schweiz?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91, EUT. L 46, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Irland) den 29 mars 2016 – M.H. mot
M.H.**

(Mål C-173/16)

(2016/C 211/41)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: M.H.

Motpart: M.H.

Tolkningsfrågor

Ska uttrycket "när stämningsansökan ... har ingivits till domstolen" i artikel 16.1 a i förordning nr 2201/2003 ⁽¹⁾ tolkas så, att det avser

- i) den tidpunkt då stämningsansökan kommer in till domstolen även om ett sådant mottagande inte i sig medför att målet omedelbart inleds i enlighet med nationell rätt, eller
- ii) den tidpunkt då målet, efter domstolens mottagande av stämningsansökan, inleds i enlighet med nationell rätt.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, s. 1).

Överklagande ingett den 31 mars 2016 av Tilly-Sabco av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 14 januari 2016 i mål T-397/13, Tilly-Sabco mot kommissionen

(Mål C-183/16 P)

(2016/C 211/42)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Tilly-Sabco (ombud: R. Milchior, F. Le Roquais, S. Charbonnel, avocats)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 14 januari 2013 i mål T-397/13, med undantag av frågan angående talans upptagande till sakprövning,
- enligt artikel 61 i stadgan besluta att omedelbart avgöra målet och därvid ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 689/2013 av den 18 juli 2013, i vilken exportbidraget för fjäderfäkött ⁽¹⁾ fastställdes till noll,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i första instans och i förevarande överklagande.

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för överklagandet anfört fyra grunder.