

### Giltighetsfrågor

- 1) När det vid en nationell domstol har framställts ett yrkande mot en konsument angående fullgörandet av ett avtal och den nationella domstolen på grund av nationella processuella regler endast är behörig att ex officio pröva huruvida talan strider mot nationella bestämmelser som hänför sig till grunderna för rättsordningen (ordre public), är den nationella domstolen då även behörig att, även vid en parts uteblivande, ex officio pröva huruvida, och fastställa att, det berörda avtalet omfattas av tillämpningsområdet för [rådets direktiv 93/13/EEG <sup>(1)</sup> av den 5 april 1993] om oskäliga avtalsvillkor, såsom detta har införlivats i belgisk rätt?
- 2) Ska en fristående läroanstalt som tillhandahåller subventionerad undervisning till en konsument, vad gäller tillhandahållandet av denna undervisning mot betalning av en inskrivningsavgift, eventuellt jämte ersättning för läroanstaltens kostnader, betraktas som ett företag i den mening som avses i unionsrätten?
- 3) Omfattas ett avtal mellan en konsument och en fristående subventionerad läroanstalt som är hänförligt till denna läroanstalts tillhandahållande av subventionerad undervisning av tillämpningsområdet för direktiv 93/13 ... och ska en fristående läroanstalt som tillhandahåller subventionerad undervisning till en konsument, vad gäller avtalet om tillhandahållande av denna undervisning, betraktas som en näringsidkare i den mening som avses i direktivet.

<sup>(1)</sup> EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht München (Tyskland) den 17 mars 2016 – Tigers GmbH mot Hauptzollamt Landshut

(Mål C-156/16)

(2016/C 211/37)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Finanzgericht München

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Tigers GmbH

Motpart: Hauptzollamt Landshut

### Tolkningsfrågor

- I. Tillåter artikel 1.3 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 412/2013 <sup>(1)</sup> av den 13 maj 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av bords- och köksartiklar av keramiskt material med ursprung i Folkrepubliken Kina att, när en slutgiltig antidumpningstull för första gången ska fastställas, en giltig faktura lämnas in i efterhand, om alla andra nödvändiga villkor för att få en individuell antidumpningstullsats är uppfyllda?
- II. Om den första frågan ska besvaras nekande:

Utgör artikel 78 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 <sup>(2)</sup> av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess ändrade lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2700/2000 <sup>(3)</sup> av den 16 november 2000, hinder för att tullmyndigheten inom ramen för ett granskningsförfarande nekar återbetalning av antidumpningstull med motiveringen att deklaranten visat upp en korrekt faktura först efter det att tulldeklarationen lämnats in?

<sup>(1)</sup> EGT, L 131, s. 1.

<sup>(2)</sup> EGT, L 302, s. 1

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2700/2000 av den 16 november 2000 om ändring av rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, EGT, L 311, s. 17.