

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia (Polen) den 14 mars 2016 – Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra mot Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu**

(Mål C-149/16)

(2016/C 222/03)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Halina Socha, Dorota Olejnik, Anna Skomra

Svarande: Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu

**Tolkningsfrågor**

Ska artiklarna 1.1 och 2 i rådets direktiv 98/59/EG av den 20 juli 1998 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar (EGT L 225, s. 16), med hänsyn till principen om unionsrättens effektivitet, tolkas så, att en arbetsgivare, som på grund av en svår ekonomisk situation företar en ändring av anställnings- och lönevillkoren i anställningsavtal (uppsägning i förening med ett samtidigt erbjudande om att fortsätta anställningen med ändrade villkor inom ramen för ett anställningsavtal med motsvarande ändringar) och därvid enbart vad gäller lönevillkoren, är skyldig dels att tillämpa det förfarande som följer av ovannämnda direktiv, dels att samråda med fackföreningarna avseende dessa uppsägningar, trots att den nationella lagstiftningen – närmare bestämt artiklarna 1–6 i lagen av den 13 mars 2003 om särskilda villkor för uppsägning av skäl som inte är hänförliga till arbetstagaren personligen (ustawa o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników) (Dz. U. 2003, nr 90, position 844 i ändrad lydelse) –, inte innehåller några bestämmelser om uppsägning av villkoren i ett anställningsavtal?

---

**Talan väckt den 15 mars 2016 – Europeiska kommissionen mot Republiken Slovenien**

(Mål C-153/16)

(2016/C 222/04)

Rättegångsspråk: slovenska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud:D. Kukovec och E. Sanfrutos Cano)

Svarande: Republiken Slovenien

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Slovenien – genom att ha tolererat en permanent och varaktig fara för miljön och människors hälsa, på grund av olämplig lagring av stora mängder däck som inte används, blandning av dessa med annat farligt avfall och deponering av dem i strid med kraven i direktivet om deponering av avfall – har åsidosatt artikel 12 rörande eliminering, artikel 13, i vilken föreskrivs förfaranden som inte äventyrar människors hälsa eller skadar miljön, och artikel 36.1, rörande tillämpning och sanktioner, i ramdirektivet om avfall samt artikel 5.3 d i direktivet om deponering av avfall (<sup>1</sup>), och

— förplikta Republiken Slovenien att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Republiken Slovenien har tolererat en permanent och varaktig fara för miljön och människors hälsa, på grund av olämplig lagring av stora mängder däck som inte används, blandning av dessa med annat farligt avfall och deponering av dem i strid med kraven i direktivet om deponering av avfall och i ramdirektivet om avfall.

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 1999/31/EG av den 26 april 1999 om deponering av avfall (EGT L 182, s. 1).

---

## Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 25 mars 2016 – F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA mot Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Mål C-179/16)

(2016/C 222/05)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* F. Hoffmann-La Roche AG, La Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

*Motpart:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Tolkningsfrågor

- 1) Medger en korrekt tolkning av artikel 101 FEUF att parterna i ett licensavtal kan betraktas som konkurrenter för det fall att licenstagaren är verksam på den relevanta marknaden endast med stöd av ifrågavarande avtal? Är i en sådan situation eventuella konkurrensbegränsningar som licensgivaren tillämpar gentemot licenstagaren, även om begränsningarna inte uttryckligen är fastställda i licensavtalet, undantagna från tillämpningsområdet för artikel 101.1 FEUF, eller omfattas de under alla omständigheter av tillämpningsområdet för det lagstadgade undantaget i artikel 101.3 FEUF och i så fall inom vilka gränser?
- 2) Är det tillåtet enligt artikel 101 FEUF att den nationella konkurrensmyndigheten definierar den relevanta marknaden på ett självständigt sätt i förhållande till innehållet i godkännanden för försäljning av läkemedel beviljade av de behöriga läkemedelsmyndigheterna (AIFA och EMA), eller ska den rättsligt relevanta marknaden enligt artikel 101 FEUF vad gäller godkända läkemedel primärt definieras och fastställas av den behöriga läkemedelsmyndigheten på ett sätt som är bindande även för den nationella konkurrensmyndigheten?
- 3) Medger artikel 101 FEUF – även mot bakgrund av bestämmelserna i direktiv 2001/83/EG (<sup>1</sup>), och i synnerhet artikel 5 om godkännande för försäljning av läkemedel – att ett läkemedel för *off-label*-användning och ett läkemedel med godkännande för försäljning för samma terapeutiska indikationer anses vara utbytbara och att båda två därmed ska anses tillhöra samma relevanta marknad?
- 4) Är det, enligt artikel 101 FEUF, vid avgränsningen av den relevanta marknaden av betydelse att fastställa, utöver läkemedlets utbytbarhet på efterfrågesidan, huruvida deras saluföring på marknaden har skett i överensstämmelse med lagstiftningen om försäljning av läkemedel eller ej?