

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litauen)
den 14 mars 2016 – UAB "Vakarų Baltijos laivų statykla"/Valstybinė mokesčių inspekcija prie
Lietuvos Respublikos finansų ministeriją**

(Mål C-151/16)

(2016/C 191/16)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: "Vakarų Baltijos laivų statykla"

Motpart: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 14.1 c i rådets direktiv 2003/96/EG⁽¹⁾ av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet, i dess senaste lydelse enligt rådets direktiv 2004/75/EG⁽²⁾ av den 29 april 2004, tolkas så, att punktskatt inte får tas ut på leverans av energiprodukter under sådana omständigheter som i förevarande mål, då dessa produkter levereras som bränsle till ett fartyg för att användas för sjöfart inom [Europeiska unionens] farvatten i syfte att fartyget – utan att någon direkt ersättning är inblandad – för egen maskin ska gå från den plats där det byggdes till en hamn i en annan medlemsstat i syfte att ta ombord fartygets första kommersiella last?
- 2) Utgör artikel 14.1 c i direktiv 2003/96 hinder för bestämmelser i medlemsstaternas nationella lagstiftning, såsom de bestämmelser som är tillämpliga i förevarande mål, vilka utesluter att den skattebefrielse som föreskrivs i denna bestämmelse beviljas i fall där leveransen av energiprodukter skedde i strid med de villkor som medlemsstaten har fastställt, trots att leveransen uppfyller de väsentliga villkoren för att tillämpa den skattebefrielse som föreskrivs i denna bestämmelse i direktiv 2003/96?

⁽¹⁾ EUT L 283, s. 51.

⁽²⁾ EUT L 157, s. 100.

Talan väckt den 14 mars 2016 – Europeiska kommissionen/Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-152/16)

(2016/C 191/17)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: advokaten J. Hottiaux)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 16.1 och 16.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1071/2009 (1) av den 21 oktober 2009 om gemensamma regler beträffande de villkor som ska uppfyllas av personer som bedriver yrkesmässig trafik och om upphävande av rådets direktiv 96/26/EG⁽¹⁾, genom att inte skapa ett nationellt elektroniskt register över vägtransportföretag, och genom att därmed inte heller ha sammankopplat nämnda register med de andra medlemsstaternas nationella elektroniska register, och
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Enligt artikel 16.1 i förordning nr 1071/2009 ska varje medlemsstat föra ett nationellt elektroniskt register över de vägtransportföretag som av en behörig myndighet utsedd av medlemsstaten har beviljats tillstånd att bedriva yrkesmässig trafik.

Det framgår emellertid av luxemburgska statens svar på den formella underrättelsen att ett sådant nationellt register inte har införts.

Luxemburgska staten har följaktligen inte rättat sig efter artikel 16.1 i förordning nr 1071/2009.

Enligt artikel 16.5 i förordning nr 1071/2009 ska medlemsstaterna vidta nödvändiga åtgärder för att se till att de nationella elektroniska registren är sammankopplade och tillgängliga på unionsnivå.

Med beaktande av att det inte finns något nationellt register råder det ingen tvekan om att de luxemburgska myndigheterna inte har vidtagit de nödvändiga åtgärderna för att sammankoppla sitt nationella register, vilket inte existerar, med de andra nationella registren.

Luxemburgska staten har följaktligen inte rättat sig efter artikel 16.5 i förordning nr 1071/2009.

⁽¹⁾ EUT L 300, s. 51.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 15 mars 2016 – VAS "Latvijas dzelzceļš" mot Valsts ieņēmumu dienests

(Mål C-154/16)

(2016/C 191/18)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: VAS "Latvijas dzelzceļš"

Motpart: Valsts ieņēmumu dienests

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 203.1 i kommissionens förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen⁽¹⁾ tolkas så, att den är tillämplig så snart varan inte visas upp i oförändrat skick för bestämmelsekontoret enligt förfarandet för extern transitering, även efter uppvisade av vederbörliga bevis på att varan blivit fullständigt förstörd eller oåterkalleligen gått förlorad?