

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche den 17 mars 2016 (Italien) – Edra Costruzioni Soc. coop. och Edilfac Srl mot Comune di Maiolati Spontini

(Mål C-140/16)

(2016/C 200/10)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Edra Costruzioni Soc. coop. och Edilfac Srl

Motpart: Comune di Maiolati Spontini

Tolkningsfråga

Utgör de unionsrättsliga principerna, närmare bestämt principen om skydd för berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, principerna i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) om fri rörlighet för varor, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster samt de principer som följer därav, bland annat om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och öppenhet, som (senast) har erkänts i direktiv 2014/24/EU,⁽¹⁾ hinder för en nationell lagstiftning som den italienska – som följer av artiklarna 87.4 och 86.3-bis i lagstiftningsdekret nr 163/2006 jämförda med artikel 26.6 i lagstiftningsdekret nr 81/2008, enligt den tolkning som Consiglio di Stato i plenum, inom ramen för sin prejudikatbildande funktion och med stöd av artikel 99 i förvaltningsprocesslagen har gjort i domarna nr 3/2015 och 9/2015 – enligt vilken utebliven specificering av kostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen i anbudet inom ramen för ett förfarande för tilldelning av byggtreprenadkontrakt under alla omständigheter medför uteslutande av anbudsgivaren, även i det fall där skyldigheten att specificera dessa kostnader inte har föreskrivits vare sig i lagen angående ifrågavarande anbud eller i det bifogade formuläret för anbudslämnande och detta även om anbudet med avseende på sitt innehåll uppfyller kravet avseende minimikostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, s. 65).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 9 mars 2016 – Abercrombie & Fitch Italia Srl mot Antonino Bordonaro

(Mål C-143/16)

(2016/C 200/11)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Abercrombie & Fitch Italia Srl

Motpart: Antonino Bordonaro

Tolkningsfråga

Den hänskjutande domstolen beslutar att inge en begäran om förhandsavgörande till Europeiska unionens domstol i enlighet med artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt för att söka klarhet i följande: Strider en sådan nationell bestämmelse som artikel 34 i lagstiftningsdekret nr 276 av år 2003, enligt vilken ett avtal om periodvis anställning under alla omständigheter får ingås med avseende på arbetsuppgifter som utförs av personer som ännu inte har fyllt 25 år, mot principen om förbud mot diskriminering på grund av ålder i den mening som avses i direktiv 2000/78 och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (artikel 21.1)?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Gerechtshof Amsterdam (Nederländerna) den 14 mars 2016 – Aramex Nederland BV mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(Mål C-145/16)

(2016/C 200/12)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Gerechtshof Amsterdam

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Aramex Nederland BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Giltighetsfråga

Är genomförandeförordning (EU) nr 301/2012⁽¹⁾ av den 2 april 2012 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen giltig?

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 301/2012 av den 2 april 2012 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen (EUT L 99, s. 19).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Craiova (Rumänien) den 14 mars 2016 – Fondul Proprietatea SA mot Complexul Energetic Oltenia SA

(Mål C-150/16)

(2016/C 200/13)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Craiova

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Fondul Proprietatea SA

Motpart: Complexul Energetic Oltenia SA