

- 4) När det är tydligt och uppenbart att kommissionen har funnit att de materiella villkoren för att vidta nödgärder rörande ett livsmedel eller ett foder inte är uppfyllda, en bedömning som sedan också bekräftats i ett vetenskapligt yttrande från Efsa (Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet), och den medlemsstat som begärt att åtgärder ska vidtas har underrättats skriftligen om denna bedömning, kan då denna medlemsstat behålla sina tillfälliga nödgärder och/eller förlänga giltighetstiden för sådana åtgärder när den period för vilken de infördes har löpt ut?

- (¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet (EGT L 31, s. 1).
- (²) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 av den 22 september 2003 om genetiskt modifierade livsmedel och foder (EUT L 268, s. 1).

Överklagande ingett den 26 februari 2016 av British Airways plc av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 16 december 2015 i mål T-48/11, British Airways plc mot Europeiska kommissionen

(Mål C-122/16 P)

(2016/C 191/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: British Airways plc (ombud: J. Turner QC och R. O'Donoghue, båda barristers, A. Lyle-Smythe, solicitor)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i den del tribunalen däri har begränsat ogiltigförklaringen av det omtvistade beslutet av Europeiska kommissionen i enlighet med British Airways yrkande härom i den ursprungliga ansökan om ogiltigförklaring,
- upphäva punkt 1 i domslutet i tribunalens dom,
- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut i dess helhet, och
- tillerkänna British Airways ersättning för sina rättegångskostnader i målet om överklagande.

Grunder och huvudargument

British Airways plc vill genom detta överklagande att den dom som tribunalen meddelade den 16 december 2015 i mål T-48/11, British Airways plc mot Europeiska kommissionen delvis ska upphävas. Tribunalen ogiltigförklarade genom den domen delvis kommissionens beslut K(2010) 7694 slutlig av den 9 november 2010 (ärende COMP/39258 – Luftfrakt), i den del beslutet rörde sökanden.

British Airways plc åberopar till stöd för överklagandet två grunder:

- 1) Första grunden: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att tillämpa principen att rätten inte får döma utöver vad parterna har yrkat (*ultra petita*) för att begränsa sin rättskipning, trots att tribunalen på eget initiativ hade kommit fram till att det fanns grundläggande brister i förhållande till de offentliga målen, vilka gjorde sig gällande i fråga om beslutet i dess helhet. Tribunalen dömer inte utöver vad parterna har yrkat genom att på eget initiativ ta upp en fråga rörande offentliga mål och avgöra målet grundval därav. Tribunalen gjorde därför en felaktig rättstillämpning när den ansåg sig vara begränsad genom denna princip då den skulle bestämma konsekvenserna av domskälen i domslutet.

- 2) Andra grunden: Klaganden gör alternativt gällande, för det fall att principen om att rätten inte får döma utöver vad parterna har yrkat skulle anses tillämplig, att tribunalen borde ha slagit fast att den likväl hade möjlighet, och till och med skyldighet, att ogiltigförklaras det omtvistade beslutet i dess helhet för att ge verkan åt den slutsats som den dragit om att beslutet stred mot överordnade rättsnormer, nämligen legalitetsprincipen och principen om ett effektivt domstolsskydd enligt artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna.

Överklagande ingett den 27 februari 2016 av Orange Polska SA av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 17 december 2015 i mål T-486/11, Orange Polska SA mot Europeiska kommissionen

(Mål C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Orange Polska SA (ombud: D.M. Beard QC, A. Howard, Barristers, M. Modzelewska de Raad, advokat, P. Paśnik, advokat)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, European Competitive Telecommunications Association

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara det omtvistade beslutet i dess helhet, alternativt
- ogiltigförklara artikel 2 i det omtvistade beslutet i dess helhet, alternativt
- sätta ned böterna i skälig utsträckning, alternativt
- överlämna beslutet med avseende på böterna till kommissionen, samt
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar till stöd för sitt överklagande tre rättsliga grunder. Som första grund görs det gällande att kommissionens bedömning i det omtvistade beslutet i sak inte är riktig. Den andra och den tredje grunden avser nivån på de böter som kommissionen ålagt klaganden i enlighet med artikel 2 i det omtvistade beslutet.

- a. Klaganden gör gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning och en oriktig bedömning, i och med att tribunalen underlät att kräva att kommissionen skulle visa ett legitimt intresse av att genomföra en utredning och vidta ett beslut avseende företagets agerande i det förflutna.
- b. Tribunalen gjorde i ett antal avseende en felaktig rättstillämpning och/eller missuppfattade bevisningen, då tribunalen fastställde kommissionens bedömning av överträdelsens påverkan vid bötesberäkningen.