

Tolkningsfråga

Utgör artikel 4 i direktiv 77/249/CEE ⁽¹⁾ hinder för att en advokat – som är vederbörligt registrerad vid advokatsamfundet i en medlemsstat, i vilken vederbörande vill utöva advokatyrket i egenskap av leverantör med rätt att fritt tillhandahålla tjänster – vägras tillgång till en router till det privata virtuella nätverket för advokater (RPVA) på grund av att det utgör en diskriminerande åtgärd som potentiellt kan hindra utövandet av yrket för en leverantör med rätt att fritt tillhandahålla tjänster?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 77/249/EEG av den 22 mars 1977 om underlättande för advokater att effektivt begagna sig av friheten att tillhandahålla tjänster (EGT L 78, s. 17; svensk specialutgåva, område 6, volym 1, s. 196).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Belgien) den 19 februari 2016 – Vaditrans BVBA mot Belgische Staat

(Mål C-102/16)

(2016/C 165/09)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Vaditrans BVBA

Motpart: Belgische Staat

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 8.6 och 8.8 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 561/2006 ⁽¹⁾ av den 15 mars 2006 om harmonisering av viss sociallagstiftning på vägtransportområdet och om ändring av rådets förordningar (EEG) nr 3821/85 och (EG) nr 2135/98 samt om upphävande av rådets förordning (EEG) nr 3820/85 tolkas så, att den normala veckovilan som avses i artikel 8.6 i nämnda förordning inte får tillbringas i fordonet?
- 2) För det fall den första frågan ska besvaras jakande, strider då artikel 8.6 och 8.8 i förordning (EG) nr 561/2006, i förening med artikel 19 i nämnda förordning, mot den straffrättsliga legalitetsprincipen i artikel 49 i Europeiska Unionen ⁽²⁾ stadga om de grundläggande rättigheterna genom att ovannämnda bestämmelser i förordning (EG) nr 561/2006 inte uttryckligen föreskriver något förbud mot att tillbringa den normala veckovilan i den mening som avses i artikel 8.6 i nämnda förordning i fordonet?
- 3) För det fall är den första frågan ska besvaras nekande, är det då enligt förordning (EG) nr 561/2006 tillåtet för medlemsstaterna att i inhemsk lagstiftning föreskriva ett förbud mot att tillbringa den normala veckovila i den mening som avses i artikel 8.6 i nämnda förordning i fordonet?

⁽¹⁾ EUT L 102, 2006, s. 1

⁽²⁾ EGT C 364, 2000, s. 1
