

- 2) Om den första frågan besvaras nekande, kan den nationella domstolen i händelse av oförenliga bestämmelser i två förordningar – närmare bestämt grundförordningen och tillämpningsförordningen, vilka i förevarande fall är Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen och Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 987/2009 av den 16 september 2009 om tillämpningsbestämmelser till förordning (EG) nr 883/2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen – i samband med deras tillämpning bedöma dessa bestämmelser mot bakgrund av deras företräde, det vill säga deras inbördes rangordning i unionsrättens hierarki?
- 3) Kan den tolkning av grundförordningens bestämmelser som den administrativa kommissionen har gjort i enlighet med artikel 72 i grundförordningen anses vara en bindande tolkning från en EU-institution som den nationella domstolen inte kan frångå, vilket således utgör hinder för att framställa begäran om förhandsavgörande, eller utgör den endast en av de möjliga tolkningar av unionsrätten som den nationella domstolen ska beakta som en av de faktorer som ska ligga till grund för avgörandet?

⁽¹⁾ EGT L 166, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 284, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid
(Spanien) den 15 februari 2016 – Caixabank S.A. mot Héctor Benlliure Santiago**

(Mål C-91/16)

(2016/C 175/07)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Caixabank S.A.

Motpart: Héctor Benlliure Santiago

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

Är användningen av den avtalade räntesatsen för dröjsmålsräntan i en situation där den lagstadgade räntesatsen för dröjsmålsräntan är tillämplig förenlig med direktiv 93/13 ⁽¹⁾, eller utgör den tvärtom en ändring av avtalet, vilket inte är tillåtet enligt domstolens praxis?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

Överklagande ingett den 18 februari 2016 av Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 9 december 2015 i förenade målen T-233/11 och T-223/11, Grekland and Ellinikos Chrysos mot kommissionen

(Mål C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (ombud: dikigori V. Christianos och I. Soufleros)

Övriga parter i målet: Republiken Grekland och Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 9 december 2015 i förenade målen T-233/11 och T-262/11, och återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I den överklagade domen fastslogs att samtliga villkor i artikel 107.1 FEUF var uppfyllda avseende de två stödåtgärderna. Den första stödåtgärden avsåg försäljningen av Cassandra-gruvorna till klaganden till ett pris som var lägre än marknadspriset. Den andra stödåtgärden avsåg en skattebefrielse för gruvornas markvärde.

Klaganden har åberopat tre grunder till stöd för överklagandet. De två första avser den första stödåtgärden och den tredje grunden avser den andra stödåtgärden. Härvidlag har klaganden anfört följande:

Den första stödåtgärden: Klaganden har gjort gällande att det var felaktig rättstillämpning när det fastslogs i den överklagade domen att det förelåg en fördel samt att det förelåg bristande motivering och felaktig rättstillämpning avseende gruvornas värde.

Den första stödåtgärden: Klaganden har gjort gällande att det var felaktig rättstillämpning när det fastslogs i den överklagade domen att det förelåg en fördel samt att det förelåg felaktig rättstillämpning och bristaande motivering avseende markvärdet.

Den andra stödåtgärden: Klaganden har gjort gällande att det var felaktig rättstillämpning när det i den överklagade domen fastslogs att det förelåg en fördel.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Cluj (Rumänien) den 19 februari 2016 –
SC Paper Consult SRL mot Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

(Mål C-101/16)

(2016/C 175/09)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Cluj

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SC Paper Consult SRL

Motpart: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud